

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD OP  
DONDERDAG 16 SEPTEMBER 2010 OM 19.30 UUR IN HET GEBOUW VAN HET WATERSCHAP

AGENDA

Blz.

**MENINGVORMEND DEEL**

Opening

- |  |     |
|--|-----|
| 1. Verslag van de raadsvergadering van 1 juli 2010                           | 174 |
| 2. Uitwerking nieuwe werkwijze raad  | 174 |
| 3. Plan van Leger des Heils voor beschermde woonvorm in Huize Van Lamsweerde | 175 |
| 4. Ontwikkeling zorglandgoed Maetland  | 203 |
| 5. Bomenverordening 2010   | 206 |
| 6. Nieuwe Verordening fractieondersteuning                                   | 207 |
| 7. Diverse aangelegenheden   | 208 |
| 7.1 Bestemmingsplan Parapluherziening Geluidszone Verheulsweide              |     |
| 7.2 Subsidieverordening Achterhoek bespaart 2010                             |     |
| 7.3 Eenmalige bijdrage voor het VNG-congres                                  |     |
| 7.4 Delegatieverklaring van geen bedenkingen Wabo                            |     |
| 8. Ingekomen brieven   | 208 |
| 9. Interpellatie R. Ooms over financiering oostelijke randweg                | 209 |

Pauze

**BESLUITEN OVER DE BOVENVERMELDE ONDERWERPEN**

211

voor zover van toepassing en de meningvorming is afgerond.



VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD OP  
DONDERDAG 16 SEPTEMBER 2010 OM 19.30 UUR IN HET GEBOUW VAN HET WATERSCHAP

AANWEZIG:

PvdA	:	P.J. Koning, drs. D. Bos, J.O. van de Groep, mw. M.A. Kock, E. Koçyigit, R.G.W. Isselman, E.M. Koestal, J. Larsen, mw. J.H.A. Putman
CDA	:	M.W.M. Thus, B.H.M. Ernst, mw. J. Grootjans-Doornbos, V.B.H.M. Heuthorst, mw. drs. H.J.G. Salemink-van der Burg, L.T.M. Steintjes, ing. B.F.M. Vonk
VVD	:	A.J. Verhoeven, C.F.P.M. van Pul, J.E.L. de Rechteren van Hemert, mw. M. Sluiter, P.C. Wieman
GroenLinks	:	F.H.T. Langeveld, , R.A. van Dillen, D.C. Kuipers
SP	:	H.M.M. Bosman, R. Ooms, mw. M.B.W. Lukassen
D66	:	H.L.G. Moïze de Chateleux, W.J.M. Traag
SGP-ChristenUnie	:	H.G. Bulten
Voorzitter	:	drs. H.J. Kaiser (burgemeester)
Griffier	:	mr. A.C. van der Haar
Afwezig	:	mw. S. Bali (GroenLinks)
Wethouders	:	drs. P.C. Drenth, mr. O.E.T. van Dijk, drs. S. Kroon, mw. drs. L.W.C.M. van der Meijs-van de Laar
Verslag	:	J.F.M. Hagendoorn

De VOORZITTER opent de vergadering en heet allen welkom. Dit is de eerste meningvormende raad. Dat houdt in dat in het eerste deel, de meningvormende raad, alleen maar standpunten worden uitgewisseld. Het vragen naar informatie heeft in de beeldvormende raad plaatsgevonden. En de besluitvorming en de stemmingen doen ze in het volgende deel, namelijk besluiten voor zover de raad daar aan toe is. Dat betekent dus dat er in dit eerste deel van de vergadering geen enkel besluit wordt genomen, zelfs niet het stemmen over personen. Dat gebeurt consequent in het volgende deel. Het zal even wennen zijn, maar daar moeten ze consequent aan vasthouden. Er is bericht van verhindering van mevrouw S. Bali. Zij heeft een medische ingreep ondergaan en hij is er samen met de griffier en met Marlies Bolten vorige week vrijdag naartoe gegaan. Het gaat haar naar omstandigheden goed. Maar het is wel wijs dat zij nog even aan haar herstel werkt. Hij hoopt dat ze hun wijze advies opvolgt. Ze wilde eigenlijk binnen de kortst mogelijke keren weer bij de raad aanwezig zijn. Ze hebben haar ook nog een bloemetje bezorgd, maar natuurlijk is elk kaartje bij haar ook welkom.

## **MENINGVORMENDE RAADSVERGADERING**

### **1. VERSLAG VAN DE RAADSVERGADERING VAN 1 JULI 2010**

Over of naar aanleiding van het verslag zijn er geen opmerkingen.

### **2. UITWERKING NIEUWE WERKWIJZE RAAD**

De heer KUIPERS memoreert dat hij naar aanleiding van de beeldvormende raad een opmerking heeft geplaatst over het reglement van het presidium, de reikwijdte van artikel 2 lid 2: de vergaderingen zijn besloten. Hij heeft daarover een briefwisseling gehad met de griffier en het ook nog eens uitgezocht, maar het blijkt dat wel degelijk de vergaderingen van het presidium besloten zijn, wat betekent dat het publiek niet aanwezig mag zijn, maar dat een beëdigd raadslid, cq. een beëdigd volger deze besloten vergadering gewoon kan volgen als toehoorder. Hij heeft tot nu toe geen tegenargumenten gehoord dat het niet zo kan zijn. Dit volgt dus uit het reglement van het presidium.

De VOORZITTER meent dat zich toch ergens een misverstand genesteld heeft, want de bepaling die de heer Kuipers aanhaalt, dat van alle bijeenkomsten van de raad of van commissies daar beëdigde raadsleden nooit van kunnen worden uitgezonderd, is juist. Maar dan geldt dat ook voor raadsbijeenkomsten en voor commissies. Die worden met name in de gemeentewet genoemd. Het presidium is geen orgaan dat benoemd wordt in de gemeentewet. Dat is een willekeurige constellatie die elke gemeente kan afspreken. De wijze waarop de gemeente zelf die huishouding bepaalt, ligt aan de gemeente. De heer KUIPERS meent dat dit niet helemaal waar is. Ook het presidium valt onder artikel 82 van de gemeentewet, zijnde een commissie van de raad en daaruit volgt dat ook al is hij besloten, hij toegankelijk is voor raadsleden als toehoorder. Ze hebben geen stem maar zijn slechts toehoorder. De VOORZITTER antwoordt dat ze op het stadhuis deze discussie gevoerd hebben, ook met de griffier. Het moet wel mogelijk zijn dat je binnen de gemeente afsprekt hoe je bepaalde bijeenkomsten organiseert. Dat ligt aan de gemeenteraad zelf hoe ze dat bepalen. Hij kan zich herinneren dat door staatssecretaris Bijleveld is aangekondigd dat bij de aanpassing van de wetgeving naar aanleiding van acht jaar dualisme, overwogen is om het presidium in de wet te gaan benoemen. Dat was volgens hem op instigatie van de vereniging van griffiers. Dat heeft bij het genootschap van burgemeesters tot wat verwondering geleid. Die aanpassing is toen ook niet doorgekomen. Dat betekent dat het presidium geen enkele wettelijke status heeft en dat elke gemeenteraad zelf kan bepalen hoe de spelregels rondom het presidium zijn. Dat bepaalt de raad dus zelf. De heer KUIPERS wil hem de oplossing aan de hand geven: het is een kwestie van het schrijven van een goed reglement van orde waarin dit geregeld wordt. Als ze als raad dat reglement van orde waar dat in staat hebben aangenomen en dat als raad in democratische meerderheid hebben bepaald, dan is dat klaar. De VOORZITTER reageert dat als de raad bepaalt dat het presidium zodanig vergadert dat andere raadsleden daar toegang toe hebben, dan spreken ze dat met elkaar af. Maar in de voorbereiding is dat niet met elkaar afgesproken. Dus het voorstel zoals het hier ligt, is het gevolg van wat de gemeenschappelijke mening van de raad is. Als de heer Kuipers vindt dat hij zijn collega's moet uitnodigen om het anders te doen, dan staat het hem vrij om dat zijn collega's voor te houden. Zo werkt democratie. De heer KUIPERS kwam daarom ook met de mededeling dat gelezen de stukken naar zijn idee de interpretatie van dit onderdeel is dat zij als raadsleden het presidium kunnen volgen, omdat het op dit moment niet uitgesloten wordt. De VOORZITTER stelt dat dit niet de interpretatie is zoals die leeft bij de collega-raadsleden van de heer Kuipers. Hij neemt het letterlijk. Als de heer Kuipers vindt dat het anders moet, zal hij daar een voorstel voor moeten indienen. Anders blijft de interpretatie zoals de VOORZITTER die geeft dominant in deze raad omdat hij meent geconcludeerd te hebben dat de raad dat in meerderheid zo vindt. Mevrouw GROOTJANS heeft gekeken naar de vorige situatie. Het is nu een samenvoeging van presidium en agendacommissie. Allereerst heeft de agendacommissie invloed op het functioneren van de

raad. Ze vindt het zelf wel belangrijk dat ze daar toegang toe hebben. Ze heeft vervolgens gekeken naar het verleden van het presidium. Wat haar daarin erg zorgen baart, is dat er indertijd misverstanden waren over de informatieverstrekking terug. Ze heeft het drie keer meegemaakt. Soms bleek duidelijk dat partijen vanuit het presidium niet geïnformeerd waren of verschillend geïnformeerd waren. Ze denkt dat je elkaar voor valkuilen moet behoeden en dat ze als raad allemaal over dezelfde informatie moeten kunnen beschikken tenzij er bijvoorbeeld veiligheidsaspecten aan de orde zijn. In dergelijke dringende gevallen kan een presidium besloten zijn. Het lijkt haar voor het overige verstandig om het presidium toegankelijk te maken voor raadsleden. In de praktijk zal er niet zo heel veel gebruik van gemaakt worden, maar iedereen heeft dan de ruimte om over dezelfde informatie te beschikken. De heer KONING stelt dat het presidium nu een samenvoeging is van de agendacommissie en het seniorenconvent. Verder is elke fractie nu vertegenwoordigd in het presidium. De informatievoorziening is nu dus voor elke fractie gelijk. De VOORZITTER vraagt de heer Kuipers of hij gehoord de reacties bij de besluitvormende raad met een voorstel komt om dit voorstel te amenderen. De heer KUIPERS reageert dat hij er absoluut geen bezwaar tegen heeft dat het presidium besloten is. Hij heeft alleen gezegd dat de interpretatie van dat onderdeel van dit reglement degene is die hij gegeven heeft en die nu wordt bijgevalen door mevrouw Grootjans. De zienswijze die de voorzitter heeft gegeven, is hem niet zo duidelijk, want die stelt: 'Ik neem aan dat .....' Hij probeert juist op grond van datgene wat op papier staat de interpretatie te maken om te kijken of er iets is waardoor het niet zo zou zijn. De VOORZITTER meent dat zijn interpretatie niet zo vaag is en hij hoopt dat het ook niet tot pijnlijkheden op de gang gaat leiden als de heer Kuipers zegt dat hij datgene wat is afgesproken zo interpreteert. De VOORZITTER heeft dan liever dat het nu klip en klaar is dan dat ze er straks pijnlijke momenten over gaan beleven. De heer KUIPERS vraagt de voorzitter of hij het pijnlijk zou vinden als hij het presidium zou bijwonen. De VOORZITTER reageert dat hij het pijnlijk zou vinden als ze op een andere plek dan hier een interpretatieverschil zouden hebben en die dan naast elkaar bestaan. Hij vindt dat daar vanavond dan helderheid over moet komen of het de interpretatie van de heer Kuipers is of die welke de VOORZITTER namens de meerderheid van de raad meent te vertegenwoordigen. De enigen die hem nu tegenspreken zijn de heer Kuipers en mevrouw Grootjans. Hij neemt kennis van hun standpunten en constateert dat er geen andere meningen naast gelegd zijn. Dat betekent dat dit onderwerp zoals het er nu ligt in het besluitvormende deel wordt meegenomen.

### 3. PLAN VAN LEGER DES HEILS VOOR BESCHERMDE WOONVORM IN HUIZE VAN LAMSWEERDE

De heer VONK begint met twee gezegden die de huidige stand rond Huize Van Lamsweerde het beste typeren. "De rapen zijn gaar" en nu "zitten we met de gebakken peren". Het college zit met de gebakken peren, de raad zit met de gebakken peren, de bewoners van het dorp Wehl zitten met de gebakken peren, Doetinchem en de hele regio zit met de gebakken peren. Hoe heeft het zover kunnen komen? Daarvoor moeten ze terug naar 2006 waar er een startnotitie is verschenen over de ontwikkeling van regionale en lokale beleidskaders voor Openbare Geestelijke Gezondheidszorg, de zogenaamde OGGz-kaders, en een regionaal kompas ter bestrijding van dakloosheid. Deze startnotitie is verder uitgewerkt in het Regionale OGGz beleidskader en –plan, gedateerd juli 2007. Dit plan is aangenomen door de gemeenteraad in de vergadering van 10 september 2007 en verstrekt een mandaat aan het college van Burgemeester en Wethouders voor verdere uitwerking. Over deze mandaatverstrekking hebben zij diverse keren schriftelijke vragen gesteld en ze gaan er vanuit dat de juridische onderbouwing intern gecontroleerd is en zonder problemen getoetst kan worden. In dit raadsvoorstel zijn in totaal 8 hoofdpunten opgesomd. Een van de hoofdpunten luidt: "Aan de hand van de individuele trajecten van daklozen wordt bepaald welke regionale capaciteit aan voorzieningen voor duurzaam verblijf, beschermde woonvormen en zelfstandige woonvormen met begeleiding nodig zijn en gerealiseerd moet worden, te bekostigen uit

AWBZ-middelen. Ook wordt ingezet op de totstandkoming van onconventionele woonvormen voor mensen waarvoor dit voorsnog de enige oplossingsrichting is". Zij scharen het realiseren van een Domusvoorziening onder dit hoofdpunt. Verder gaan ze er van uit dat inmiddels de individuele trajecten voor daklozen in de regio in kaart zijn gebracht en aan de hand daarvan de capaciteit van een Domusvoorziening is bepaald. Van belang is dan ook om vast te stellen dat de toekomstige bewoners van een Domus in Wehl nu al min of meer bekend zijn aan de hand van deze inventarisatie en dat ook toekomstige bewoners niet uit alle delen van het land gaan komen. Vervolgens is mede op verzoek van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport het regionaal Kompas bestrijding dakloosheid opgesteld. Doetinchem krijgt daarbij als centrumgemeente een regiefunctie. Dat wil echter niet zeggen dat alle voorzieningen in Doetinchem zelf gerealiseerd moeten worden. Het kan niet zo zijn dat Doetinchem alle problemen van de regio op dit gebied op zijn nek gaat krijgen. Het is dan ook fnuikend dat ze nu uit de krant moeten vernemen dat buurtgemeenten hun toegezegde financiële bijdragen op dit gebied beginnen in te trekken. Na deze lange inleiding komt hij op het moment waarop de gemeente Doetinchem zelf aan de slag gaat om de geschetste woonvoorzieningen te realiseren. Op 11 mei van dit jaar wordt in het college van B&W een document vastgesteld met als titel: "Locatiekeuzes beschermde woonvormen/woonzorgprojecten". In dit document worden voorstellen gedaan ten aanzien van de locatiekeuzes. Zo wordt een spreidingsbeleid voorgesteld, worden er randvoorwaarden gesteld aan het pand en aan de omgeving en er wordt een werkwijze geschetst om de juiste groep bewoners aan de juiste locatie te koppelen. Het bevreedt de fractie van het CDA dat er op dat moment al meer dan een jaar door het Leger des Heils gepraat wordt met de Kruisberg om daar een Domusvoorziening te realiseren, zonder dat er op dat moment een locatiekeuze document voor handen was. Kennelijk achtte men de locatie De Kruisberg zonder meer geschikt als locatie voor de opvang van een bepaalde categorie daklozen. Verder heeft de fractie van het CDA moeten constateren dat er van dit locatiekeuzedocument nagenoeg niets terecht is gekomen. In dit plan constateert het college zelf dat dergelijke woonvoorzieningen meestal niet zonder slag of stoot gerealiseerd worden en dat er vaak weerstanden vanuit de directe omgeving van een beoogde locatie te verwachten zijn. Gezien de commotie van de afgelopen weken was dat in ieder geval een goede inschatting. Maar als ze verder lezen worden zij niet vrolijk. Deze weerstanden dienen serieus genomen te worden, omdat de betrokkenen deze bezwaren en problemen meestal niet voorwenden, maar deze daadwerkelijk zo zien en ervaren. In ditzelfde plan kijkt het college ook hoe andere gemeenten in Nederland met dit probleem zijn omgegaan. Daarbij schets het twee manieren van aanpak. De eerste berust op overleg met betrokkenen en de tweede wil hij aanduiden als de "overvaltactiek". De fractie van het CDA betreurt het dat het college voor de laatste gekozen heeft. Als zij op een volwassen manier met onze burgers om willen gaan en als ze politiek de kloof tussen de burger en het bestuur niet willen vergroten, is deze manier van omgang niet langer gewenst. Temeer daar ze in het coalitieakkoord hebben opgenomen dat ze de burger bij de besluitvorming willen betrekken door middel van burgerparticipatie. Wat de CDA fractie betreft gaan ze dit dus in de toekomst anders doen. Vervolgens neemt het college op 6 juli een cruciaal besluit om in te stemmen met de realisatie van een Domusvoorziening in Wehl in Huize van Lamsweerde. Het Leger des Heils is er niet in geslaagd de voorziening op de Kruisberg te realiseren en is zelf of zoek gegaan naar een alternatief. In feite had het college ook geen argumenten om niet in te stemmen met de locatiekeuze van Lamsweerde omdat het bestemmingsplan van het perceel, namelijk een maatschappelijke voorziening, een dergelijke beschermde woonvoorziening toelaat. Vanaf dat moment gaat het, mogelijk door de ontstane tijdsdruk, helemaal fout. Het college heeft de locatie Lamsweerde nergens getoetst aan hun eerdere voorwaarden die het opgesteld had in zijn locatiekeuze document. Althans de fractie van het CDA heeft daar geen schriftelijk bewijs van kunnen vinden. Verder bevreedt het hen dat het college op dat moment een toezegging doet van een eenmalige bijdrage van 100.000 euro in de investeringskosten om een structureel sluitende exploitatie te bewerkstelligen terwijl het in hetzelfde document aangeeft dat het college dit niet passend vindt om een viertal redenen. Ook in het besluit van de locatiekeuze geeft het college al aan dat partijen aan de

realisatie van voorzieningen op locaties in de gemeente op geen enkele wijze een recht wordt ontleend op een eventuele financiële participatie. Verder concludeert het college dat het geen partij wil en kan zijn in de privaatrechtelijke overeenkomst tussen de eigenaar van het pand en de huurder, in dit geval het Leger des Heils. Het beperkt zicht tot zijn publiekrechtelijke taak en geeft aan dat het alleen mee hoeft te werken aan een eventuele bestemmingsplanprocedure, een bouwvergunning en een gebruiksvergunning. Over de communicatie schrijft het college dat zodra de beoogde realisatie rond is het naar buiten wilt treden zoals beschreven in een communicatieplan. Los van het feit dat dit allemaal vertrouwelijk plaats vindt, wordt op dat moment ook niemand van de raad ingelicht over dit besluit. Het communicatieplan mag het college wat de fractie van het CDA betreft geen communicatieplan noemen. Tot nu toe bestaat het uit één A4'tje met de momenten waarop er iets naar buiten is gegaan of er iets met een partij besproken is. Wat hem verder het meeste dwars zit is dat het college in dit proces nergens stil staat bij de gevolgen van zijn besluit voor de omgeving. Het staat niet stil bij de consequenties van een dergelijk ingrijpend besluit voor de omgeving. Daar waar een boer die een varkensschuur wil vergroten of afbreken om plaats te maken voor een woning zo ongeveer een klapper vol rapporten moet ophoesten, is er in dit geval niets. Daar is het college wettelijk ook niet toe verplicht, maar uit oogpunt van zorgvuldigheid naar de omgeving had het daar wel over kunnen nadenken en had dit besluit mogelijk een andere uitwerking gehad. Er is al langere tijd een discussie gaande om dit soort voorzieningen aan te merken als een "bijzondere voorziening" waaraan een veiligheidseffectrapportage (VER) moet worden gekoppeld. Kortom in zijn nobele streven om opvang te regelen voor daklozen is het college wat de fractie van het CDA betreft de burgers die direct getroffen worden door zijn besluit uit het oog verloren. In dit geval gaat het dan om de directe burens van de voorziening, de wijk Weversveld en mogelijk een groter gedeelte van het dorp Wehl. Vanuit hun CDA achtergrond hebben zij geen problemen met de opvang van daklozen. Sterker nog zij moeten juist ook oog hebben voor de mensen die het niet alleen redden in deze soms harde maatschappij. Zonder aanzien des persoons en zonder kennis van de achtergronden van de oorzaken van de problemen moeten zij dit accepteren. Maar dat ontslaat hen niet van de plicht om ook te kijken naar de mogelijke overlast die dat met zich mee brengt. Deze overwegingen willen ze dan ook vastleggen in een motie die breed gedragen wordt door de fractie van het CDA en in samenwerking met de coalitiepartijen tot stand is gekomen. De strekking van hun motie is dat in het vervolg voordat er een besluit wordt genomen over een locatie eerst een veiligheidsanalyse moet plaatsvinden voor die locatie. Afhankelijk van de uitkomsten van deze veiligheidsanalyse zal er daarna in overleg met betrokken partijen een beheersplan worden opgesteld, waarna er een besluit wordt genomen over de locatie. In het geval van Lamsweerde moet de veiligheidsanalyse en het opstellen van het beheersplan gerepareerd worden en afgerond zijn ruim voor een eventuele opening van de inrichting. Er moeten nog naar een viertal locaties worden gezocht. Op deze manier hopen zij grip te krijgen op de locatiekeuze en de problemen zoals ze nu zijn ontstaan, proberen te voorkomen. Hij leest de motie voor.

## **MOTIE (I)**

De **gemeenteraad** van Doetinchem, in vergadering bijeen op **donderdag 16 september 2010**;

**overwegende dat:**

- in de gemeente Doetinchem ruimte is voor alle inwoners: rijk en arm, ziek of gezond, zelfredzaam of zorgbehoevend;
- voorzieningen voor daklozen wenselijk en noodzakelijk zijn gelet op het grote en toenemende aantal Achterhoekse daklozen (ongeveer 200);
- alle wijken en dorpen in principe een evenredige en redelijke bijdrage moeten leveren aan deze zorgvoorzieningen;
- zorgvoorzieningen van dit soort overal in Nederland voor discussie en onrust zorgen;

- het bestemmingsplan voor Lamsweerde en de bestaande kaders voor de zorg ruimte bieden voor een Domusvoorziening in Wehl;
- er gelet op de huidige kaders pas een veiligheidsplan/beheersplan hoeft te zijn bij opening van de zorgvoorziening;
- de komst van een daklozenvoorziening in Lamsweerde te Wehl geleid heeft tot grote maatschappelijke onrust binnen de Wehlse gemeenschap, mede door het ontbreken van duidelijke voorlichting;

**besluit:**

- dat het aantal zorgplekken gemaximeerd dient te worden op 24;
- de ruimte in het bestemmingsplan beperkt dient te worden zodat verdere uitbreiding van een Domus op deze locatie wordt voorkomen;
- bij de selectie van nieuwe locaties er een veiligheidsanalyse en beheersplan dienen te worden opgesteld alvorens besluitvorming plaatsvindt over de vestiging van een zorgvoorziening zoals verwoord in de nota OGGz/regionaal kompas bestrijding dakloosheid;
- er voor de voorziening in Wehl zo snel mogelijk een veiligheidsanalyse dient te worden uitgevoerd;
- er naar aanleiding van deze veiligheidsanalyse een beheersplan dient te worden opgesteld;
- de inhoud hiervan ruim voor ingebruikname van de voorziening dient te worden gecommuniceerd met belanghebbenden;
- er duidelijke afspraken moeten worden gemaakt met zowel het Leger des Heils als de politie omtrent de uitvoering van dit beheersplan, waarbij in overleg met de direct omwonenden duidelijk is wat de afspraken zijn. Onderdeel van het beheersplan zal in ieder geval een alcohol- en blowverbod in de directe omgeving zijn, evenals het opleggen van gebiedsontzeggingen bij misdragingen en de aanwezigheid van politie bij meldingen en wijkwachten voor extra toezicht;
- wanneer een Domusvoorziening in Wehl zorgt voor structurele en onaanvaardbare overlast en dit met het beheersplan niet hanteerbaar blijkt, sluiting van de voorziening het onvermijdelijke gevolg is;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de fractie van het CDA

Ze willen de ruimte beperken en dat kan niet anders dan met een voorbereidingsbesluit. Dit voorbereidingsbesluit is mede door de inbreng van de heer Van Pul (VVD) tot stand gekomen. Hij leest voor:

De raad van de gemeente Doetinchem;

gelet op artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening;

overwegende zijn motie van 16 september 2010 inzake de Domusvoorziening in Wehl;

**b e s l u i t:**

- 1) een voorbereidingsbesluit te nemen voor het terrein behorende bij de Keppelseweg 29 te Wehl, kadastraal bekend Wehl sectie H nummers 5544 en 5719, zoals op de bijbehorende verbeelding in rood is weergegeven;
- 2) te bepalen dat dit besluit een dag na vermelding in de Staatscourant in werking treedt.

Aldus besloten in zijn vergadering van 16 september 2010,

, griffier

, voorzitter

Hij licht toe voor het aanwezige publiek dat dit voorbereidingsbesluit direct genomen moet worden, want anders bestaat er de mogelijkheid dat mensen bijvoorbeeld morgen al een verzoek zouden kunnen gaan indienen voor een verdere uitbreiding van de locatie.

Mevrouw SLUITER begint met de opmerking dat het collegebesluit van 5 juli jl. bij velen, ook bij de fractie van de VVD de nodige vragen heeft opgeworpen over de procesgang. Zij begrijpen ook de onrust en de commotie die ontstaan is in Wehl over de vestiging van een Domusvoorziening juist in Lamsweerde. Communicatie, overleg en afstemming, ook vooraf over en weer is essentieel in zo'n traject. Als gemeente Doetinchem hebben ze de verantwoordelijkheid en de plicht om zorg te dragen voor maatschappelijke opvang onder meer voor daklozen. Tegelijkertijd weten ze dat de vestiging van dergelijke opvang veel vragen en protest oproept. Juist daarom is transparantie en communicatie in zo'n proces van groot belang. De fractie van de VVD is niet tevreden over hoe het proces gelopen is. De tijdigheid van informatieverstrekkingen en tijdige documentatie verdienen de nodige aandacht. Toch heeft de fractie van de VVD geconstateerd dat het collegebesluit genomen is conform de kaders zoals gesteld door de gemeenteraad en conform de doelstellingen zoals overeengekomen met de regiogemeenten. Waar ze als fractie van de VVD naar aanleiding van de beeldvormende raad specifieke aandacht van het college voor willen vragen is de kwestie van de openbare veiligheid, de vooraf tijdige vaststelling van de beheersplannen en het voorkomen van een overbelasting van Wehl. De fractie van de VVD pleit voor een maximering van het huidige aantal van 24 bewoners naar aanleiding van de kaders. Binnen de huidige kaders zouden uiteindelijk meerdere bewoners toegestaan kunnen worden, ook al lijkt daar nu nog geen sprake van te zijn. De fractie van de VVD vindt dat absoluut niet wenselijk en is daarom van mening dat de kaders bijgesteld dienen te worden waarmee ten behoeve van de leefbaarheid in Wehl het maximum aantal bewoners voor Lamsweerde op 24 gesteld zal worden. Daarnaast hecht de fractie van de VVD er groot belang aan dat er maximale aandacht gegeven wordt aan het bewaken van de openbare veiligheid in Wehl. In de beeldvormende raad heeft het college aangegeven dat dit geregeld zal worden door middel van de beheersplannen. De fractie van de VVD wil echter het college vragen om concrete plannen voor bewaking van de openbare veiligheid en vooraf af te stemmen met de betrokken partijen. Indien handhaving niet gegarandeerd kan worden, zal dit consequenties moeten hebben voor de Domusvoorziening. Haar fractie is van mening dat de maximering van het aantal bewoners en de bewaking van de openbare veiligheid in goed overleg met alle betrokkenen noodzakelijk zijn. Ze hebben daarom gezamenlijk de motie geïnitieerd en zullen die zoals ingediend ondersteunen, temeer daar in de kaders hieromtrent de verdere procesgang aangescherpt zal worden. De heer VAN PUL legt de volgende verklaring af: 'Na het bekend worden van de mogelijke komst van de Domus, waar ik grote moeite mee heb omdat ik het schadelijk vind voor Wehl, ben ik met mijn fractie op zoek gegaan naar de mogelijkheden die de raad heeft. In overleg met organisatie, college en raad zijn we uiteindelijk uitgekomen op de nu voorliggende motie en het voorbereidingsbesluit. Omdat hiermee de gevolgen van de komst van de Domus tot het maximaal haalbare zijn teruggebracht, zal ik daarmee instemmen'.

De heer MOÏZE DE CHATELEUX memoreert dat het op 2 september ging om het stellen van vragen ter beeldvorming. En mede door de grote en uitvoerige informatievoorziening van het actiecomité en de contacten hiermee, waren voor de fractie van D66 veel vragen al beantwoord. Vragen die ze nog hadden, waren door eerdere sprekers al gesteld. Hij dankt het comité voor alle informatie. Die heeft wel geholpen bij hun besluitvorming. Dat betekent niet, omdat ze toen niet zoveel gezegd hebben, dat ze het dossier niet heel hoog opnemen. Dit is het soort dossier waarvan ieder raadslid altijd zal hopen het niet op tafel te krijgen. Iedereen, college, raad en alle inwoners, ook in Wehl, zullen het zonder meer met de fractie van D66

eens zijn dat iedereen, dus ook iedere dakloze, recht heeft op huisvesting. Het fenomeen dakloze is eigenlijk het faillissement van een beschaafde samenleving. Het mocht vooraf ook iedereen duidelijk zijn dat een dergelijk voorstel bijzonder gevoelig zal liggen in een gemeenschap als Wehl. Dat dwingt dan tot extra zorgvuldigheid in procedure en communicatie. Daar lijkt het voor de fractie van D66 nu net volledig fout te zijn gegaan, zowel wat procedure betreft als de wijze en momenten van communicatie. Hoe verzin je het om precies in vakantietijd als veel mensen weg zijn een dergelijk initiatief te lanceren? De mensen hebben zich daar volledig overvallen gevoeld. En dat komt het draagvlak niet ten goede. Als je niet begrijpt dat deze manier van communiceren tot grote onrust en woede zal leiden, moet je je bijna afvragen van welke planeet je komt. Dan volgt er een informatieavond waar de waarnemend portefeuillehouder kennelijk zich uitlaat in de stijl van: 'Alles staat al vast, alles is geregeld. Als de raad dat nou graag wil, mogen ze er best nog een keertje over gaan zitten praten, maar het heeft eigenlijk weinig zin. Het gaat toch door'. Ook dan moet je je afvragen van welke planeet je komt met dit soort uitspraken. Ontgaat het het college dan dat de raad het hoogste orgaan is en het college als het dat wil altijd kan terugfluiten? Dat de raad een mandaat of volmacht, als hij dat wil, kan intrekken? Ergo, dat de raad het op ieder moment kan intrekken en zelfs verplicht is dit te doen, als dit volgens beginselen van behoorlijk bestuur noodzakelijk of geraden is? Dat dit in een kwestie als de onderhavige het geval is, blijkt alleen al uit het feit van een petitie van bijna 2700 inwoners van een dorp en de ontstane commotie. In een dergelijk geval is het alleen al uit democratisch oogpunt de taak van de raad zelf de verantwoordelijkheid te nemen voor alle noodzakelijke afwegingen en besluiten. Dat kan een raad echt niet even op het college afschuiven. Dit geldt eens te meer omdat het niet bij deze ene locatiekeuze zal blijven als de raad het besluit van spreiding over vijf locaties zou handhaven. Dit impliceert dat dit dossier een precedentwerking zal hebben voor de overige locaties. Met een dergelijke aanpak jaag je de kat in ieder geval nog verder de gordijnen in. Hoe valt een dergelijke uitlating dan uit te duiden? Als je wilt zorgen dat het niet door gaat, is het in ieder geval een bijzonder effectieve aanpak. Maar ook procedureel klopt het in de ogen van de fractie van D66 niet. In zowel het OGGz beleidskader als het regionaal Kompas wordt gesproken over individuele trajectplannen voor alle daklozen in de regio. Aan de hand van deze plannen wordt dan bepaald welke regionale capaciteit nodig is. OGGz beleidskader, blz. 40 punt 6 en 7. En het Achterhoeks regionaal Kompas blz. 19. Deze informatie hebben ze tot dusverre niet weten te vinden. Maar die is cruciaal als input voor de jaarplannen. In het Achterhoeks regionaal kompas, de beleidsuitwerking van het OGGz beleidskader, wordt op een aantal punten gesproken over jaarplannen. Op pagina 6 staat: 'Om bovengenoemde resultaten voor 2013 te behalen zullen de doelstellingen in dit kompas vanaf 2009 periodiek geoperationaliseerd moeten worden in de op te stellen jaarplannen'. De heer VONK vraagt hem hoe het zit met zijn idee over de mandaatverstrekking. De heer MOÏZE DE CHATELEUX zegt daar vanzelf op te komen en vervolgt dat deze jaarplannen de doelstellingen en beoogde resultaten bevatten voor dat jaar. De inzet die daarvoor nodig is van de betrokken partijen, de gebruikte instrumenten en de daaraan gekoppelde kosten. De jaarplannen zijn richtinggevend voor de zorgaanbieders in de regio. Zij vormen de basis voor de prestatieafspraken die Doetinchem als centrumgemeente in het kader van subsidieverstrekking maakt en tegelijk de basis voor het AWBZ-gefinancierde aanbod voor deze doelgroep. Ook de jaarplannen zijn niet te vinden. Hoe kan het zijn dat er tot op heden ook geen antwoord gegeven kan worden op de vraag of er jaarplannen en individuele trajecten voor daklozen zijn gemaakt en waar die dan zijn. De financiële kant van de zaak staat in het Achterhoeks regionaal Kompas (blz. 25). Hier zie je dat het uiteindelijk gaat om 42 plaatsen 2013. Wat de fractie van D66 betreft is er een besluit tot spreiding. Van een mandaat delegatiekeuze hebben ze niets kunnen vinden. Ze moeten er dan ook vanuit gaan dat het er niet is. Mocht het er wel zijn, dan hoort hij graag waar dit mandaat is geregeld. Ze hebben dit ook niet uit de beantwoording op de vragen van de fractie van het CDA op kunnen maken. Ergo, er bestaat kennelijk geen mandaat, cq. delegatie van bevoegdheid met betrekking tot locatiekeuzes. Voor het geval die toch zou bestaan, zou er aanleiding zijn voor een motie om voor zover nodig deze in te trekken waarmee de raad de verantwoordelijkheid voor de locatiekeuze weer aan zich trekt, zoals in

het kader van behoorlijk bestuur de raad verplicht is te doen. Het ligt ook in de rede het voorstel terug te verwijzen naar de eerstvolgende beeldvormende raad en dan de jaarstukken, de jaarplannen, individuele trajecten daklozen en registratie ter beschikking van de raad te stellen en daarover dan met elkaar in gesprek te gaan. Immers het college is uitsluitend bevoegd hiermee en met in achtname van de hiervoor genoemde procedures. Nu de stukken er niet zijn, lijkt het vanzelfsprekend dat het stuk terugkomt als ze er wel zijn. In het geval de raad voor een voldongen feit zou staan en er sprake is van de realiteit dat er geen weg meer terug is en ze eerst de zaak moeten repareren, vraagt de fractie van D66 aan het college de toezegging om in ieder geval in aanvang het aantal drastisch te verlagen en zeker in de beginfase waar mogelijk een lichte categorie. Daarnaast vragen ze om in goed en constructief overleg met de dorpsraad en de inwoners van Wehl wijziging in aantal of categorie te regelen. Door alle commotie heeft het huidige voorstel, hij bedoelt dan eigenlijk de mensen die er moeten gaan wonen, bijna geen kans meer. Hoe goed ze het ook zullen proberen, ze zullen het bijna altijd verkeerd doen. Simpelweg omdat ze continu onder de microscoop zullen komen te liggen.

De heer BULTEN begint met de constatering dat de beschermde woonvorm in Lamsweerde veel emotie heeft losgemaakt. De fractie van de SGP-ChristenUnie kan die emotie ook heel goed begrijpen gezien de impact die dit heeft voor de bewoners in de nabijheid van een Domusvoorziening. Wat de fractie van de SGP-ChristenUnie soms in de discussie heeft gemist, is de betrokkenheid met onze medemens. Het is in en in triest dat deze mensen zover zijn gekomen ongeacht de redenen die hiervoor aanwezig zullen zijn. Hij vraagt of ze wel genoeg gedaan hebben voor hun medemens. Wat is de reactie als het om een direct familielid gaat? Bij de toetsing van uitgangspunten en randvoorwaarden waaraan Lamsweerde getoetst is, kan deze voor onze inwoners als zeer nonchalant en niet duidelijk overkomen waarbij het de schijn kan hebben dat er ergens naartoe geschreven kan worden. Uiteraard is te begrijpen dat deze randvoorwaarden ook moeten gelden voor de huidige dag- en nachtopvang in het centrum van Doetinchem. Dit had echter naar zijn mening wel wat duidelijker openbaar gemaakt kunnen worden. Ook over de locatie Kruisberg is vooraf weinig tot geen communicatie geweest met de omwonenden terwijl deze mensen al lang en op meerdere plaatsen in hun directe omgeving een vorm van overlast hebben kunnen ervaren. Het tijdspad van de besluitvorming en de communicatie hebben de schoonheidsprijs niet verdiend. Gezien de maatschappelijke impact die een Domus heeft, hadden de inwoners van Wehl hiervan duidelijker op de hoogte gehouden moeten worden. Hier geldt wat de fractie van de SGP-ChristenUnie betreft dat zorgvuldigheid en onderlinge samenspraak voor gaan op de snelheid van realisatie, omdat anders een subsidie niet verkregen wordt. Bij het ter inzage leggen van de stukken is vooral de laatste jaren altijd de zorgvuldigheid geweest om ze langer ter inzage te leggen bij vakanties. Bij de Domus is dit niet gebeurd om zodoende de targets te halen die onder andere in 2007 zijn vastgesteld. Dat vinden ze geen recht doen aan onze inwoners. Dit dient het college zich aan te trekken en dit had voorkomen moeten worden. Ook dient de communicatie van wethouders onderling overeen te stemmen, wat als ze de krant mogen geloven, niet zo is geweest. Een raadsvoorstel voor nieuwe toetsing, kaderstelling, tijdspad en communicatie is voor zijn fractie dan ook noodzakelijk. Aan de andere kant moeten ze als raad ook duidelijk zijn. Als er vragen worden gesteld over zaken die de raad aan het college heeft overgedragen, kan bij de inwoners van Wehl gemakkelijk de indruk ontstaan dat de raad dit terug kan draaien, wat gezien de kaders en besluitvorming niet zomaar kan zonder misschien forse financiële of zelfs persoonlijke consequenties of vertroebeling van onderlinge verhoudingen. Uiteraard kan en mag er veel op de agenda gezet worden van de beeldvormende raad. Echter Lamsweerde vraagt van de raad vanavond geen besluit. Het was en is voor zijn fractie meer een inventarisatie van informatie en gegevens. Zo heeft de fractie van de SGP-ChristenUnie dan ook de vragen van diverse fracties gelezen en diverse bijeenkomsten bijgewoond. Ze hebben de voorstellen en besluiten van de afgelopen jaren nagekeken en zijn tot de conclusie gekomen dat aan de door de raad gestelde kaders is voldaan.

De heer VAN DE GROEP stelt dat de laatste jaren het aantal daklozen in de Achterhoek en in het bijzonder in Doetinchem schrikbarend groeide. De fractie van de PvdA heeft in de vorige raadperiode daarover meermalen zijn zorg uitgesproken en aangedrongen op maatregelen. De nachtopvang is inmiddels in de stad Doetinchem uitgebreid en er is een dagopvang voor die daklozen in Doetinchem gekomen. Raadsbreed is er een ambitieus plan aangenomen om het aantal daklozen fors terug te brengen. Er zijn richtlijnen gegeven, de kaders waarbinnen dit moet gebeuren. De inspanning die Doetinchem als gemeente op zich heeft genomen, liegt er niet om. Maar de nood was dan ook hoog. Honderden daklozen in de landelijke Achterhoek is toch niet normaal? Raadsbreed is uitgesproken dat deze mensen geholpen moeten worden. Het college is aangespoord om actie te ondernemen. Ook burgers zullen de noodzaak onderkennen. Ze vinden vaak de zwervers zielig, hebben met hen te doen, maar vinden het ook tegelijkertijd eng en willen ze liever niet op straat zien. Dus er moet wat gebeuren. Nu is er een locatie aangewezen. Huize Lamsweerde te Wehl kan een Domusvoorziening worden voor 24 daklozen, beheerd en begeleid door het Leger des Heils, opvang en begeleiding. De vraag voor de raad als controlerend orgaan is: heeft het college gehandeld volgens de richtlijnen die de raad heeft opgesteld? De fractie van de PvdA is van mening dat het zo is en is ook gelukkig met het feit dat deze mensen die zeer moeilijk te redden zijn, geholpen worden. De fractie van de PvdA begrijpt ook de zorg van veel mensen in Wehl. Men voelt zich overvallen door het besluit. In elke andere wijk van Doetinchem zou ook zo gereageerd zijn. Maar dat wil nog niet zeggen dat het besluit teruggenomen moet worden. Wel vinden ze dat er een grote inspanning van de gemeente nodig is om te zorgen dat het een prettige buurt blijft. Van het college, de burgers en het wijkteam mag gevraagd worden om de opvang en begeleiding van de daklozen goed te laten verlopen. De inwoners van Wehl moeten er qua woongenot niet op achteruit gaan. De emoties zijn hoog opgelopen. De schrik en de angst voor vooral het onbekende zit er goed in. In de beeldvormende raad zijn deze overigens op fatsoenlijke en beheerste manier naar voren gebracht. Maar de fractie van de PvdA gaat beslist niet mee in sommige angstbeelden die in het vuur van de actievoerders zijn opgeroepen. Bijvoorbeeld dat deze daklozen mensen van de ergste soort zouden zijn. Dat gaat beslist te ver om te speculeren en het geeft onjuiste gevoelens. Intensieve begeleiding zal nodig zijn, maar moet ook worden gewaarborgd. De fractie van de PvdA zal daarop toezien. En voor de begeleiding wordt ook een beroep gedaan op de mensen uit de omgeving. Sociale controle is nodig, noaberschap is nodig en Wehl is daar goed in. In Lamsweerde is het mogelijk om het aantal mensen dat opgevangen wordt te vergroten. De fractie van de PvdA lijkt het niet verstandig om dat zonder meer te doen. Dus het maximaliseren tot 24 vinden ze heel erg belangrijk. Zijn fractie rekent op zorgvuldige en intensieve begeleiding en hoopt en vertrouwt erop dat Wehl als het over de eerste schrik heen is ook deze mensen zal opnemen in hun samenleving. Mevrouw PUTMAN vervolgt de bijdrage van de fractie van de PvdA met de volgende verklaring. Ze is niet tegen de Domusvoorziening. Ze vindt dat ze een verantwoording hebben voor de opvang van mensen die geen dak boven hun hoofd hebben, ongeacht waardoor. Dat staat in hun verkiezingsprogramma en hun coalitieakkoord. Wat ze ook in de verkiezingstijd hebben gezegd en in het coalitieakkoord hebben opgenomen is de noodzaak van een goede communicatie en participatie met de burgers. Draagvlak creëren, noaberschap, goede service, de burger serieus nemen en ga zo maar door. Ze beoordeelt de manier waarop dit traject is gelopen dan ook anders dan haar fractiegenoten. De communicatie en participatie met de burger over een Domusvoorziening in Lamsweerde vindt ze slecht. Het onderzoek naar de wenselijkheid en de gevolgen die een opvang op deze plek met zich meebrengt, is in haar ogen onvoldoende. Het college heeft hierin een bewuste keuze gemaakt waar ze zich niet in vinden kan. Als volksvertegenwoordiger wil ze te allen tijde kunnen uitleggen aan de burger hoe ze tot een besluit gekomen zijn. Ook als de uitslag niet datgene is wat men verwacht. Dat kan alleen na goed overleg en na goede informatie. Wanneer men voor de andere locaties in de gemeente Doetinchem voor dezelfde procedure kiest als nu in Wehl zal ze net als nu duidelijk te kennen geven dat ze niet op deze manier met de inwoners van Doetinchem wenst om te gaan.

Mevrouw LUKASSEN meent dat het voorstel om een Domushuis te vestigen in Lamsweerde in Wehl van tafel moet omdat er geen draagvlak voor is. Zonder draagvlak is er geen kans van slagen. De burgers van Wehl hebben geen kans gekregen om te participeren en dat is juist wat ze zo graag willen. Eigenlijk doen de inwoners van Wehl nu precies wat raad en college willen dat ze moeten doen: ze laten van zich horen, ze zijn betrokken bij het bestuur, ze willen werk maken van burgerparticipatie en dat willen raad en college immers ook. Hoeveel avonden hebben ze al niet gediscussieerd hoe ze dat het beste vorm kunnen geven? Burgerparticipatie staat in het coalitieakkoord en volgens haar in ieder verkiezingsprogramma van elke partij. Burgers betrekken, de kloof tussen burger en bestuur verkleinen. In ieder geval voor de gemeenteraadsverkiezingen was dat zo. En wat doen ze hier? Op een voorziening die zo'n impact heeft voor het dorp Wehl, voor het woonplezier en de veiligheid van inwoners, hier mag men achteraf over meepraten onder het mom van 'wij hebben het mandaat van de raad'. De bestemming van het huis Lamsweerde staat omschreven als 'maatschappelijke ontwikkeling'. En hier past deze voorziening in. Wellicht heeft de raad, toen ze dit mandaat afgegeven hebben, zich niet gerealiseerd wat dit voor consequenties kan hebben en dat er de mogelijkheid is van opvang voor deze doelgroep. De raad is wellicht geschrokken en heeft niet voorzien dat dit, een mooie doelstelling, maatschappelijke ontwikkeling, ook tot de mogelijkheden zou kunnen behoren. Want als gekozen volksvertegenwoordiging wil je dit niet. De onrust bij de inwoners mag hun niet in de koude kleren gaan zitten. Daarom wil ze een beroep doen op alle raadsleden en ook op het college om af te zien van dit voorstel, in het bijzonder de collegedragende partijen. Want die hebben immers de macht. Ze zijn als SP-fractie zeker voor opvang. De SP is bij uitstek de partij voor de minder bedeelde, maar van de andere kant willen ze ook luisteren naar de burger. Daar hechten ze ook aan. Je laat geen mensen op straat. En dat is hun motto. Maar niet op deze locatie, wat zo'n impact heeft op de woonomgeving. De heer VAN DE GROEP wil graag iets van de SP-fractie weten. Ze noemt het sociale gezicht van de SP-fractie. Waaruit kunnen ze dat dan precies opmaken? Ze vertelt ook dat het voorstel teruggenomen moet worden, maar volgens hem is het een besluit dat genomen is binnen de kaders. Mevrouw LUKASSEN reageert dat zij de kaders zo ruim gesteld hebben dat ze waarschijnlijk geschrokken zijn van hoe ruim ze die kaders hebben gesteld en niet voorzien hebben dat dit ook tot de mogelijkheden zou kunnen behoren, namelijk de opvang van deze doelgroep. Een vestiging van een Domushuis met alle consequenties voor de omgeving. Ze weten allemaal van de overlast. Daar is genoeg over gepubliceerd. Daar hebben ze genoeg informatie over. De heer VAN DE GROEP wijst haar erop dat de informatie die ze hebben, gebaseerd is op onderzoeken vooral in het westen van het land, de Randstedelijke problematiek. Mevrouw LUKASSEN vindt het Randstedelijke problematiek die zich hier voordoet en vraagt of je daar een dorp als Wehl mee moet belasten. De heer VAN DE GROEP stelt dat het onze daklozen en onze alcoholisten zijn. Het zijn mensen die uit de Achterhoek komen. Dat is geen stedelijk probleem, dat is ons probleem. Mevrouw LUKASSEN reageert dat je een stedelijk probleem projecteert op een kleinschalig dorp als Wehl. Dat is haar punt. Met betrekking tot het sociale gezicht van de SP-fractie wijst ze op het televisieprogramma 'red de postbode'. Kijk naar de zorg. Dat is allemaal behoorlijk sociaal. Die discussie wil ze nu niet aangaan. De heer VAN DE GROEP denkt dat ze elkaar landelijk kunnen vinden. Maar ze hebben het hier over onze eigen daklozen en onze eigen alcoholisten die ze samen willen opvangen in onze eigen regio. Mevrouw LUKASSEN wil dat ook, maar ze kijkt ook naar de woonomgeving en ook naar welke impact zo'n voorziening heeft op het dorp Wehl. De heer VAN DE GROEP constateert dat de SP-fractie dus niet meewerkt aan de opvang van daklozen in onze gemeente. Dat vindt mevrouw LUKASSEN onzin. Onlangs sprak haar nog een inwoner van Wehl aan uit het buitengebied die iedere dag met zijn kinderen naar school gaat en hoopt dat ze gauw zelfstandig zijn en dat ze zelf naar school kunnen fietsen. Maar hij zegt: 'Ik kan dit dus nooit meer doen. Ik kan dus nooit meer mijn kinderen alleen naar school laten gaan'. Dat soort opmerkingen trekt zij zich aan. De heer VONK merkt op dat mevrouw Lukassen doet overkomen alsof de raad op dit moment een besluit kan terugnemen, maar er is geen besluit dat de raad terug kan nemen. Het college heeft volgens de fractie van het CDA gehandeld binnen het mandaat dat gegeven is en hij denkt dat het fout is om nu te

suggereren alsof er iets teruggenomen kan worden van een besluit door deze raad. Dat kan niet op dit moment. Hij vindt dat ze daar heel klip en klaar in moeten zijn naar de bewoners van Wehl toe dat deze raad daar op dit moment niet meer over gaat. Mevrouw LUKASSEN is van mening dat alles kan in een democratie. Er is altijd een weg terug. Als de hele raad vindt en de collegedragende partijen hun wethouders overtuigen dat ze hier de plank misgeslagen hebben, dat ze zeker mensen willen opvangen, maar dan wel op de juiste manier, met de juiste communicatie, met de juiste burgerparticipatie, zoals ze dat allemaal graag wensen, de mensen positief laten meedenken, dan weet ze zeker dat er iets uit kan komen. De heer VAN DE GROEP is van mening dat binnen een democratie de meerderheid beslist of ze hier voor zijn of niet. Daar is mevrouw LUKASSEN het mee eens. De meerderheid gaat daarover. De heer VONK stelt dat er zoals hij het begrijpt een private overeenkomst is tussen een eigenaar van het gebouw en een huurder van het gebouw, namelijk het Leger des Heils. Daar gaat de raad niet over. Mevrouw LUKASSEN vindt dat de raad overal over gaat. Ze zijn volksvertegenwoordigers. De heer VONK noemt dat onzin. Daar gaat de raad niet over. Zij had dit gebouw ook kunnen huren. De heer VAN DE GROEP zegt blij te zijn dat de raad overal over gaat. Hij zou dan ook graag het weer ter discussie stellen. De heer LANGEVELD laat weten wat moeite te hebben met de manier van discussiëren. Mevrouw Lukassen krijgt nu meteen in haar eerste bijdrage de volle laag. Andere partijen hebben ook nog hun bijdrage te doen. De heer Vonk geeft nu aan dat er niets te besluiten zou zijn. Het college heeft in hetzelfde besluit ook besloten daar middelen voor beschikbaar te stellen. Volgens hem is daarmee duidelijk dat het college daarmee betrokkenheid heeft bij dit besluit. En dat betekent ook dat het niet alleen een privaatrechtelijke overeenkomst is, maar dat er wel degelijk een besluit van het college in zit. Hij deelt de mening van de heer Vonk niet en is het met mevrouw Lukassen eens dat als deze raad zegt dat dit niet goed geweest is en anders gemoeten had, dat het dan in een motie opgenomen kan worden en worden voorgelegd. Dan moet het college besluiten wat ze doen. Hij kan zich voorstellen dat als de collegedragende partijen dat zeggen, dat het college dan meent dat ze toch maar anders moeten besluiten. Mevrouw LUKASSEN concludeert samenvattend dat er niet goed geluisterd is naar de inwoners van Wehl. Ze zijn overrompeld. Ze zijn niet betrokken bij een voorziening in de naaste omgeving die buitengewoon veel overlast veroorzaakt en van grote invloed is op het normale dagelijkse leven. Ze wil dat graag in stemming gebracht hebben en ze verzoekt om een hoofdelijke stemming. De VOORZITTER wijst haar erop dat als ze iets in stemming gebracht wil hebben, dat ze daar dan een voorstel voor moeten hebben. Dat is dan in het volgende gedeelte van deze raad. Mevrouw LUKASSEN stelt dat als ze in meerderheid vinden dat ze hier nog eens hun huiswerk over moeten doen, dat ze het nader willen beschouwen en dat ze hiervan af willen zien, dat ze dat dan graag in stemming gebracht zou willen hebben. De VOORZITTER resumeert dat het erop neer komt dat zij voorstelt dat de besluitvorming opgeschort moet worden. Dat komt dan straks in de besluitnemende raad.

De heer LANGEVELD geeft te kennen dat de fractie van GroenLinks op zijn minst geschokt is door de wijze van opereren van het college bij dit onderwerp. In het collegeakkoord is communicatie over en weer met het college tot een groot goed bestempeld. Dat juichte de fractie van GroenLinks van harte toe. Aan het begin van dit jaar hebben ze naar aanleiding van de onrust in Doetinchem-Noord een zorgvuldig traject gevolgd waarbij de bewoners zijn betrokken bij het verkeersvraagstuk wat uiteindelijk tot een betere oplossing heeft geleid en verbreding van het draagvlak. Dan komt er een onderwerp als een Domusvoorziening aan de orde. Dan verwacht je van het college dat het zich realiseert dat dit een gevoelig onderwerp is waar niet zonder meer draagvlak voor is. In mei wordt een procesgang afgesproken hoe met dergelijke onderwerpen moet worden omgegaan inclusief een communicatie- en een toetsingsprocedure. In juli wordt dan een besluit genomen over de vestiging van een Domus in Lamsweerde en laat nu juist op die punten geen of amper een onderbouwing voor liggen. Alle harde zaken zoals geld zijn geregeld maar juist datgene wat van belang is voor draagvlak blijft achterwege. Daarmee faalt het college in de ogen van de fractie van GroenLinks in datgene waar het zelf voor heeft gekozen. Samen met de burgers werken aan een prettig en veilig

Doetinchem. De communicatie loopt volledig uit de hand en toetsing aan de omgeving lijkt niet te hebben plaatsgevonden. Op welke manier kan je nu beter je weerstand oproepen? Daarnaast constateert de fractie van GroenLinks dat er vanuit het college na het besluit van 5 juli geen actieve informatie is vertrekt aan de raad. Bij vragen vanuit twee andere fracties werd duidelijk wat er gaande was. Ze vinden dat in deze situatie de raad terstond geïnformeerd had moeten worden. De raad is daardoor op achterstand gezet en tot op de dag van vandaag moet de raad via vragen aan informatie komen. Hun controlerol is geschaad. De fractie van GroenLinks vond de uitgangspunten van het collegebesluit van 5 mei een goede start. Ook het uitgangspunt dat op elke locatie in Doetinchem, dus ook in Wehl een voorziening als het Domus mogelijk moet zijn. Maar dat moet dan wel zorgvuldig getoetst worden aan ligging en omgeving. Die toetsing is achteraf opgesteld en schiet ernstig tekort. Daardoor blijft de fractie van GroenLinks twijfels houden aan deze locatie in Wehl. Ze zijn van mening dat het college zijn besluit moet herzien. Eerst de toetsing zorgvuldig uitvoeren en daarna terug naar de burgers. Het blijft dat het ernstig is dat het college niet heeft geleerd van de situatie bij het verkeersplan Noord en doorgaat op de weg van de voldongen feitenpolitiek. Hij dient daarom de volgende motie in:

## **MOTIE (2)**

De gemeenteraad van Doetinchem, in vergadering bijeen op donderdag 16 september 2010; Overwegende dat bij de totstandkoming van het collegebesluit tot vestiging van een Domus in Wehl,

- de communicatie naar de bewoners gebrekkig is geregeld
- de toetsing aan de omgevingsfactoren nauwelijks serieus te nemen is
- ten gevolge daarvan het draagvlak bij de bewoners is verdwenen
- er eerst gewerkt moet worden aan het herstel van vertrouwen

roept het college op haar besluit te herzien en maatregelen te nemen om wel draagvlak te verwerven voor de vestiging van een Domus in Doetinchem

en gaat over tot de orde van de dag.

de fractie van GroenLinks

Wethouder VAN DIJK noemt het een heftig onderwerp dat veel heeft losgemaakt in het dorp Wehl. Ze wisten als college toen ze in mei vaststelden dat ze vijf bijzondere woonvoorzieningen voor een moeilijke doelgroep in onze gemeente moesten realiseren, dat dat tot reacties en heftige reacties zou kunnen leiden. De heftigheid waarmee dat de afgelopen weken ook in Wehl heeft plaatsgevonden, had hij zo niet verwacht. Natuurlijk moet je dan ook kijken naar jezelf en naar iedereen die een rol dat proces heeft gehad. Je moet kritisch zijn op jezelf. Hij is daar ook toe bereid. Als je kijkt naar proces en inhoud zou hij in eerste instantie even naar de inhoud willen kijken. Het beeld dat nu is ontstaan, is alsof zedendelinquenten, pedo's, verkrachters en allerlei geteisem een heus terreurbewind over een dorp gaan uitstorten. Dan is het ook niet zo gek dat een half dorp daartegen in opstand komt. Maar als je kijkt welke mensen daar komen wonen .... Hij vraagt wie van de aanwezigen twee jaar geleden naar het toneelstuk van Jos Spijkers is geweest: opgejaagd wild. Dat zijn de inwoners die in een Domusvoorziening komen wonen. Willemien, Fons, André, Tonie, een oud inwoner van Didam en Wehl die na een scheiding aan de drank is geraakt, in de schulden en vervolgens aan lager wal, op straat en vervolgens dood. Een jaar geleden op straat overleden. Situaties die ons kunnen overkomen, mensen in onze kennissenkring, familie, soms kinderen, ooms, tantes. Het kan ons allemaal overkomen. Hij wil er dan ook bij stilstaan dat niet de gemeente Doetinchem het Leger des Heils helpt aan een opvangvoorziening voor Randstedelijke drugsverslaafden en criminelen. Maar dat het Leger des Heils de gemeente helpt om onze dorpsgenoten en onze wijkbewoners die het moeilijk hebben op te vangen en te resocialiseren. Mensen waarvan ze hebben afgesproken dat ze die niet in de kou zouden laten staan. De Domusvoorziening zoals

die in onze regio gaat komen is ook een andere dan een Domusvoorziening in Amsterdam, Utrecht, Heerlen of de grote stedenproblematiek die daar plaats vindt. Onze Domusvoorziening is een werkwijze, anders dan de grootstedelijke. De heer VONK had na de beeldvormende raadsvergadering daar een totaal ander beeld van. Hij heeft daar gevraagd aan de regionaal directeur van het Leger des Heils hoe zij de selectie doen. Hij begreep van hem dat er geen selectie aan de poort zal plaatsvinden. Dat heeft hij geïnterpreteerd als: iedereen die zich hier meldt is welkom. Wethouder VAN DIJK weerspreekt dat. Niet iedereen die zich hier meldt is welkom. In eerste instantie hebben mensen in ieder geval een AWBZ-indicatie nodig. Er gaat een indicatietoets aan vooraf. Het is geen nachtopvang of dagopvang zoals ze dat in de binnenstad van Doetinchem kennen waar wel iedereen welkom is. Daar zit een zorgindicatie van het AWBZ aan vast en daar vindt ook een toets plaats als het mensen zijn die een justitieel verleden hebben, vanuit contact tussen reclassering en het Leger des Heils. De heer VONK reageert dat deze afspraak volgens hem nergens vast ligt. Wethouder VAN DIJK antwoordt dat dit wel de werkwijze van Domus is. Hij realiseert zich dat niemand graag naast een dergelijke voorziening woont. Dat het reacties opbrengt, felle reacties, acties daar heeft hij best begrip voor. Over het proces vertelt hij dat de gemeente Doetinchem centrum is voor de maatschappelijke opvang. Dat zijn ze pas vanaf 2001. In tegenstelling tot andere steden zoals Arnhem, Apeldoorn die dat al langer zijn en veel meer opvangvoorzieningen hebben, staat Doetinchem als het gaat om het realiseren van een boel voorzieningen eigenlijk grotendeels nog aan het begin. Er is ter uitvoering van het OGGz beleidsplan in de afgelopen jaren al veel gerealiseerd. De nachtopvang in de binnenstad van Doetinchem is uitgebreid. De dagopvang op diezelfde plek, maar ook bij Wedoo is er ook gekomen. Een sociaal pension waar 12 mensen wonen ook in de binnenstad van Doetinchem. Individuele trajectplannen het afgelopen jaar voor veertig daklozen waarbij er ook een groot aantal al uitgestroomd is. Maar ook vijf opvangvoorzieningen. De heer VONK merkt op dat wethouder Van Dijk de indruk doet wekken dat Doetinchem verantwoordelijk is voor al deze opvanglocaties. Hij heeft echt begrepen uit het regionaal Kompas dat deze voorzieningen in de gehele regio gerealiseerd kunnen worden. Dan vindt hij dat als het college alleen maar zoekt naar opvanglocaties in Doetinchem, het tekort doet aan het hele beleidsplan, de beleidskaders en aan het regionaal Kompas. Wethouder VAN DIJK licht toe dat het regionaal Kompas het niet alleen heeft over de opvangvoorzieningen, maar ook over het voorkomen van dakloosheid. Daarom zijn er met alle woningcorporaties die daar ook hun verantwoordelijkheid voor nemen afspraken gemaakt om uitzettingen te voorkomen. En over de doorstroming en uitstroming naar een aantal centrale opvangvoorzieningen waar de centrumgemeente Doetinchem primair verantwoordelijk voor is. Die kunnen natuurlijk ook gerealiseerd worden in de omliggende gemeenten, dat is niet exclusief voorbehouden. Het regelen van opvangvoorzieningen wel. Het in de keten voorkomen, opvang en vervolgens weer maatschappelijk herstel, in die trits hebben de buurgemeenten vooral bij de eerste en de laatste stap een bijzondere verantwoordelijkheid en de gemeente Doetinchem bij de tussenstap. Hij wil maar aangeven dat er in de plaats Doetinchem in de laatste jaren veel gebeurd is en dat er ook vijf opvangvoorzieningen gerealiseerd moeten worden. In mei van dit jaar heeft het college de randvoorwaarden die gelden voor het vestigen van die voorzieningen vastgesteld. Geen wijk en dorp is op dat punt ook uitgesloten als het gaat om de verantwoordelijkheid voor de opvang. Het Leger des Heils was ondertussen bezig met het zoeken naar een plek voor een Domusvoorziening. Eerst was de Kruisberg in beeld, maar dat schoot niet op. Vanochtend hebben ze ook in de krant kunnen lezen waarom de Rijksgebouwendienst dat doet. De datum van 1 januari kwam ondertussen wel steeds dichterbij. Het Leger des Heils heeft er daarom voor gekozen een makelaar in te schakelen om op zoek te gaan naar een andere locatie dan de Kruisberg. In mei/juni zijn ze met dat voorstel ook naar de gemeente gekomen, dat het de plek van Lamsweerde zou zijn. In de vergadering van 6 juli heeft het college geconstateerd, dat het initiatief van het Leger des Heils past binnen de kaders zoals de gemeente die hanteert en die door de gemeenteraad zijn vastgesteld, het bestemmingsplan (dat overigens zijn oorsprong vindt in de gemeente Wehl, die dat bestemmingsplan met de maatschappelijke bestemming heeft vastgesteld en ook de zorgkaders). Omdat het college zich realiseert dat dergelijke voorzieningen net als elders in

het land, tot commotie kunnen leiden, heeft het ook contact opgenomen met de dorpsraad. Niet om de dorpsraad van Wehl te vragen om instemming, maar wel om mee te denken over een communicatieproces. Op advies van die dorpsraad is er op 28 juli – ja, midden in de zomervakantie – een informatiebijeenkomst geweest. Er zou er een zo snel mogelijk komen, dus tijdens de vakanties, en een op 20 september. Vanaf het moment van bekend worden dat het Leger des Heils een afspraak had gemaakt met een projectontwikkelaar om hier een Domusvoorziening te realiseren en de eerste contacten met de dorpsraad zitten hooguit anderhalf tot twee maanden. Er is dus niet eindeloos gedraald om uiteindelijk de eerste communicatie vorm te geven, maar dat is redelijk snel opgepakt. Het is overigens niet het einde van het communicatietraject, maar de start ervan. Een aantal sprekers heeft gezegd dat het college veel aandacht heeft voor interactieve beleidsvoorbereiding. Had dit niet wat interactiever kunnen worden voorbereid? Hij maakt zich echter geen enkele illusie over dit soort voorzieningen en interactieve beleidsvoorbereiding. Als hij in mei gevraagd zou hebben welke wijk of dorp een dergelijke voorziening naast zich zou willen hebben, denkt hij dat er geen wijk of dorp zich zou melden om die verantwoordelijkheid te nemen. Ook niet als hij de vraag open neergelegd had: Hoe zou u het vinden, inwoners van Wehl, als er een Domusvoorziening in Lamsweerde gevestigd zou worden? Hij is ervan overtuigd dat het niet heel anders had uitgepakt. Dan moet je als college soms ook impopulair zijn en een bepaalde verantwoordelijkheid op je nemen door in de spanning tussen wat de mensen vinden en je maatschappelijke verantwoordelijkheid een keus te maken. De heer LANGEVELD merkt op dat de wethouder zegt dat als hij het iemand gaat voorleggen, dat dan niemand ja zal zeggen. Dat zullen de mensen ook niet zeggen als je ze voorstelt het Graafschapstadion bij hen in de buurt te zetten. Wat hij daaronder beluistert is dat dit de enige manier zou zijn om zoiets te realiseren. Dat kan hij zich echter niet voorstellen. Volgens hem ligt er nog iets tussen interactief, wat suggereert dat de bewoners kunnen bepalen of het er komt, en de door anderen als overval tactiek benoemde wijze van benadering. Volgens hem zijn er meer wegen voor. Dat weet de wethouder ook. Dus hij heeft er moeite mee als die zegt dat dit de enige manier is. Dat suggereert dat je het wel zo moet doen, anders krijg je het nooit voor elkaar. Hij vraagt of dat de interpretatie is die de wethouder er ook zelf aan wil geven. Wethouder VAN DIJK vervolgt dat de tweede reden waarom er hiervoor gekozen is, is dat als je een interactief beleidsvoeringsproces start, er ook wat te kiezen en te beslissen moet zijn. Als je constateert dat het past binnen het bestemmingsplan en er dus geen ruimtelijke procedures nodig zijn, dat het past binnen het zorgbeleid, dan zou een interactief voorbereidingsproces ook een schijninspraak met zich meebrengen. Dat betekent dat je uiteindelijk ook niet een interactief voorbereidingsproces start, maar een interactief uitwerkingsproces. En daar waren onder andere ook de begeleidingscommissie en de verdere informatiebijeenkomsten voor bedoeld. Mevrouw LUKASSEN vraagt hem wat ze dan nog doen met burgerparticipatie waar ze zoveel werk van willen maken. Mogen de burgers alleen meepraten als het ons uitkomt? Wethouder VAN DIJK antwoordt dat een interactief burgerparticipatieproces niet altijd instemming impliceert met datgene wat men voornemens is. Burgerparticipatie wil ook zeggen dat bij besluiten die genomen worden of voorbereid worden er bij de uitwerking ervan ook mensen betrokken moeten worden. Dat is wat absoluut ook de bedoeling is door middel van de begeleidingscommissie, het gesprek met omwonenden, het meedenken over een veiligheidsplan en over al dat soort zaken. Het is niet de bedoeling dat hier nu iets wordt neergezet en vervolgens willen ze het er niet meer over hebben. Er wordt geconstateerd dat iets past binnen de ruimtelijke kaders, binnen de zorgkaders. En over de uitwerking daarvan vindt absoluut burgerparticipatie plaats. De heer VONK stelt dat dit zou betekenen dat ze alleen de burgerparticipatie toepassen als het de raad uitkomt en op het moment dat het ze uitkomt. Hij heeft er overigens een totaal ander beeld bij. Hij heeft het beeld dat als je een moeilijk besluit moet nemen je juist ook op een vroegtijdig moment de burger daarvan in kennis stelt en je voornemens kenbaar maakt, zodat je de burger als een volwassen mens benadert. Wethouder VAN DIJK vraagt hoeveel eerder je een burger kunt informeren dan dat je op 6 juli constateert dat iets past binnen het bestemmingsplan, dat iets past binnen je zorgkaders, dat je contact opneemt met een dorpsraad en vervolgens twee weken later een

informatiebijeenkomst regelt. Hoeveel eerder kan je een burger informeren of serieus bij iets betrekken, ook bij de voorbereiding van de uitwerking die verder nog moet gebeuren, dan dat je als college nog niet hebt getoetst of vastgesteld dat iets kan. De heer VONK meent dat het de raad al twee jaar daarvoor had kunnen informeren dat het Leger des Heils bezig was met locatie De Kruisberg waar ze niet van op de hoogte waren. Wethouder VAN DIJK reageert dat ze het hebben over burgerparticipatie. De inwoners van Wehl konden niet voor 6 juli worden geïnformeerd over dat wat gaande was. De heer VONK merkt op dat op de Kruisberg ook burgers wonen. Wethouder VAN DIJK antwoordt dat je niet gaat informeren over iets terwijl je nog niet eens weet of iets kan, komt of past. Dat creëert toch onrust op momenten dat je nog niet eens weet of die voorziening op die plek komt. Als ze met de bewoners van de Kruisberg hadden gesproken terwijl nu blijkt dat het helemaal niet het geval is, dan is dat toch een burgerparticipatieproces dat uiteindelijk nergens over gaat. Je constateert dat er een initiatief is van het Leger des Heils, je constateert dat het past binnen het bestemmingsplan, je constateert dat het past binnen het zorgbeleid en je gaat dan vervolgens gelijk communiceren met de omgeving en met de inwoners. De heer VONK stelt voor dat ze dan een keer een aparte avond beleggen over burgerparticipatie, wat iedereen daaronder verstaat. Dat vindt ook wethouder VAN DIJK een goed idee. Hij vervolgt dat er dus geen interactieve voorbereiding van een besluit is. Er is geen collegebesluit, maar een constatering dat iets past. Maar wel een interactieve uitwerking van wat er gaat gebeuren. Natuurlijk wil het college inwoners en de omgeving betrekken dat het veilig is wat daar gebeurt en dat die mensen daar een goede plek hebben. Wat de maximering betreft stelt hij dat het nooit de bedoeling is geweest om daar een voorziening te creëren waar 50 tot 100 ex-daklozen een plekje kunnen krijgen. Ze hebben het in hun zorgplan ook gehad over 24 mensen die daar een plekje kunnen hebben. De motie die oproept om het te maximeren tot dat aantal past precies binnen het beleid zoals het college dat ook voorstaat. Hij vindt het spijtig te moeten constateren dat het qua beleving zo uit de hand is gelopen. Hij krijgt overigens ook reacties van inwoners van Wehl die niet tegen zijn. Een verschil van mening is niet erg. Hij vindt wel dat ze de discussie over voor of tegen op een waardige manier moeten voeren, en dat gebeurt ook. Natuurlijk moet je kritisch kijken naar je eigen rol en naar het proces. Hij vindt echter wel dat als je kijkt naar de mensen waar het om gaat, onze mensen uit de Achterhoek, dat je je kan afvragen, welk commentaar je ook hebt, of het proces uiteindelijk ook de inhoud moet gaan beïnvloeden en of je zegt dat je er dan maar van af moet zien en geen mensen op deze plek opvangen. Daarmee ook de datum van 1 januari 2011 in gevaar brengend met als mogelijk consequentie dat ze geen opvangvoorziening hebben. Dan denkt hij toch maar weer aan die Willemiens, die André's, die Fons, die Tonies. Als ze willen dat die uiteindelijk weer kunnen resocialiseren en weer een plek kunnen krijgen in onze samenleving, dan zullen ze uiteindelijk toch mensen op moeten vangen. Als je dan kijkt naar de ruimtelijke kaders en de zorgkaders, dan scherpt de motie die op een aantal punten aan. Het is goed, het is verstandig en uiteindelijk leren ze hier ook weer van. Hij hoopt wel dat ze met elkaar, of het nu gaat om de omwonenden van Lamsweerde, het comité, de dorpsraad, de gemeenteraad of het college, dat ze uiteindelijk wel weer de handen ineen kunnen slaan om ervoor te zorgen dat ze dit wel op een goede manier verder vorm geven. Mevrouw LUKASSEN valt het op dat de motie zo goed valt bij de wethouder. Het lijkt wel of die in overleg en samen gemaakt is door de collegedragende partijen en de wethouder. Zij vraagt daarover een reactie van de wethouder. Hij juicht de motie bijna toe. Wethouder VAN DIJK reageert dat op het moment dat de motie constateert dat er in de gemeente Doetinchem ruimte is voor alle inwoners en wat erin staat, dat juicht hij dat zeker toe, want dat is steeds de strekking geweest van wat ze met elkaar twee jaar geleden op zich genomen hebben: de opdracht om voor kwetsbare mensen een plekje te vinden. Als de motie zegt dat op een aantal punten het proces ook beter kan en in het vervolg ook beter ingevuld moet worden, bijvoorbeeld rondom zo'n veiligheids- en beheersplan, dan is hij bereid te kijken hoe het proces ook beter kan. Het proces kan misschien beter, maar de inhoud waar deze motie voor staat, daarvan neemt hij aan dat zij als raadslid van de SP-fractie de inhoud ook ondersteunt. Mevrouw LUKASSEN vindt het verhaal van de wethouder inhoudelijk wel mooi, maar het gaat haar om het samenspel tussen de collegedragende partijen en ze wil een beroep doen op het

duale. Ze zijn als raad dual, dus de collegedragende partijen behoeven niet per se bij het college of de wethouder aan het handje te lopen. Dat is haar boodschap en dat begreep de wethouder best. Vroeger was een motie of een amendement nog wel eens spannend of verrassend. Hier blijkt geen spanning of verrassing bij, dus het lijkt al beklonken voordat hij ingediend is. Wethouder VAN DIJK reageert dat mevrouw Lukassen zegt dat hij een inhoudelijk verhaal vertelt. Maar volgens hem heeft de raad het college toch ook ingehuurd voor een inhoudelijk verhaal.

Wethouder DRENTH vervolgt de eerste instantie van het college en merkt op dat een fors aantal jaren geleden het bestemmingsplan in Wehl is aangepast voor het vakantiehuis Lamsweerde. Dat was een hele goede voorziening, dus de mogelijkheden in het bestemmingsplan zijn heel ruim neergezet. Ongeveer twee keer zoveel als het complex Lamsweerde nu is, kan er achter gebouwd worden. Als een bestemming maatschappelijke doeleinden is – en daar worden ze vanavond dus mee geconfronteerd – dan kan je als het binnen die bestemming valt, niet meer zeggen dat je dat niet wilt. Want er is aan de eigenaar van het stuk grond en van het gebouw gezegd dat dat soort functies er in mogen. Het voorbereidingsbesluit dat ingediend is door een aantal fracties als initiatiefvoorstel, is op dit moment het meest wijs als ze een uitbreiding van de gebouwde functie maatschappelijke doeleinden op die plek een halt willen toeroepen. Het voorbereidingsbesluit zet het gebied namelijk een jaar op slot vanaf de datum dat het is gepubliceerd. Alle bouwvergunningen die voor die tijd zijn ingediend worden afgehandeld alsof er geen voorbereidingsbesluit was, nieuwe aanvragen om bouwvergunning die dus leiden tot een mogelijke uitbreiding, worden daarmee voorkomen. Het komend jaar moet de raad dan wel zeggen wat ze er verder mee willen. Hij zal, als de raad besluit tot het nemen van dit voorbereidingsbesluit, hun besluit opvatten als zijnde dat hij een gesprek dient aan te gaan met de eigenaar van Lamsweerde en de onderliggende gronden en daar proberen afspraken te maken over hoe om te gaan met de bestemmingsplanmogelijkheden die daar liggen. De resultaten daarvan zal hij de raad voorleggen op een zodanig tijdstip dat het ook ruim binnen dat jaar de juiste richting kan worden ingezet, zodat het doel wordt bereikt, namelijk het niet verder kunnen uitbreiden van de Domusfunctie of daaraan analoog, op deze plek in Wehl.

De VOORZITTER als portefeuillehouder openbare orde en veiligheid reageert op de motie voor zover deze gaat over openbare orde en veiligheid. Het is bekend dat de burgemeester q.q. een aantal bevoegdheden tot zijn beschikking heeft. Dat wordt ook grotendeels hier of bijna uitputtend opgesomd. Wat hier staat, gaat vrij ver. Er wordt gesproken over een alcohol- en blowverbod in de directe omgeving, het mogelijk opleggen van gebiedsontzeggingen bij misdragingen, inzet van politie en de wijkwachten met extra toezicht. Dat zijn allemaal elementen die in het repertoire van de burgemeester zitten en die ook al feitelijk in Doetinchem wekelijks worden toegepast. Dat wil niet zeggen dat die altijd werken. Hij kan daar nooit een waterdichte garantie op geven. Je kunt wel zeggen dat er een buitengewoon strikte toepassing van deze maatregelen door de politie en de wijkwachten in gang wordt gezet. De politiecapaciteit in Nederland, de regio en ook in Doetinchem is beperkt. Hij zit er niet op te wachten om politiecapaciteit van Doetinchem centrum over te hevelen naar Wehl. Wehl is wat dat betreft altijd een rustig dorp geweest en dat moet vooral zo blijven. Hij heeft hier met de politie en met de wethouder over gesproken. Hij brengt in herinnering toen twee jaar geleden het jubileum was van 100 jaar horeca. Toen heeft horeca Nederland in heel Nederland aan dak- en thuislozen een ontbijt aangeboden. Dat was in Doetinchem in de trouwzaal op 5 november twee jaar geleden. Hij kan zich dat herinneren omdat het op twee manieren op hem een choquerende indruk heeft gemaakt. Op de eerste plaats had hij niet verwacht wat de achtergrond van deze mensen was. Er waren mensen die een jaar geleden een keurige baan en een gezin hadden en die op een of andere manier zo in een glijbaan naar beneden komen dat ze van pech op pech komen en dan opeens op straat. Dat had hij niet voor mogelijk gehouden. Wel in Amerika, misschien in de Randstad, maar niet in de Achterhoek en ook niet in Doetinchem. Dat heeft op hem diepe indruk gemaakt. Wat ook

indruk maakte was wat die mensen tegen hem zeggen. Het was een heel ongemakkelijk gevoel toen ze bij hem aan de ontbijttafel zaten. Hij is 's morgens vroeg altijd heel sociabel, maar deze mensen waren buitengewoon onrustig. Ze zeiden: 'U bent degene die ons opjaagt. U jaagt ons op in de stad'. En het toneelstuk dat door de zwervers is opgevoerd in De Gruitpoort, met Willemien en anderen, daar is hij ook bij geweest en daar kreeg hij inderdaad ook een ongemakkelijk gevoel van. Hij heeft dat ook later met die mensen besproken en gezegd dat hij er ook inderdaad dubbel in zit. Zo zit ook het college, zo zit het bestuur met de publieke verantwoordelijkheid. Enerzijds de sociale verantwoordelijkheid. Ze moeten compassie hebben met mensen die anders letterlijk in de goot terecht komen of al gekomen zijn. Van de andere kant zullen ze ook moeten zorgen dat recht en rechtvaardigheid en openbare orde gehandhaafd worden. Dat betekent dat ze ook tegen deze mensen zeggen dat ze opvang krijgen en een warm bad, en de samenleving doet dat voor jou, maar er hoort ook iets tegenover te staan, namelijk dat je je gedraagt volgens de spelregels die hier in de samenleving bestaan. Dat is het verhaal dat erbij hoort. Het heeft dus twee kanten. En als door de aanbiedende partij, in dit geval het Leger des Heils dat niet gegarandeerd kan worden – en die kunnen het ook niet garanderen als het gewoon niet lukt – dan betekent dat, dat uiteindelijk de stekker eruit gaat. Dat is niet iets wat ze willen, maar het is wel de consequentie. Als het niet gaat, dan gaat het niet. Wat ze niet doen – en dat is een duidelijk verhaal namens het college waar ze indringend over gesproken hebben – is dat ze als het niet gaat Wehl of een ander deel van Doetinchem daarmee opzadelen. Dat verhaal willen ze duidelijk als college neerleggen. Als dat is wat ze met deze motie opnieuw benadrukt willen zien, dan is dit hoe het college hierop reageert. Mevrouw LUKASSEN stelt dat de voorzitter het heeft over compassie, empathie en dergelijke. Dat hebben ze allemaal. Ze willen niemand op straat. Het kan iedereen overkomen. Dat is allemaal waar. Maar ze hebben het nog steeds over de locatie. De burgemeester zegt dat ze geen drank willen in de directe omgeving. Direct is een subjectief begrip. In de voorwaarden van het college stonden ook bepaalde criteria waar een Domushuis niet mocht komen. Dat was onder andere niet in de buurt van kinderopvang, speelzaal et cetera. Ook niet in de buurt van een stadscentrum. In dit geval gaat het om een dorpscentrum. Wat is de directe omgeving? Dat is een rekbaar begrip. Dat kan je wel heel gemakkelijk zeggen. En als het niet gaat, dan gaat het niet, dan gaat het slot erop. Maar wat met die mensen en wat met die subsidies? Het is allemaal zo gemakkelijk gezegd, maar volgens haar heel moeilijk uit te voeren. Ze herinnert zich de middag dat ze bij het huis Lamsweerde waren. De eerste infomiddag op 28 juli. Daar sprak de heer Enzo Edens, directeur van het Leger des Heils. Die stelde zichzelf die middag de vraag of het zou kunnen dat ze spuiten vinden in de naaste omgeving. Hij gaf ook zelf antwoord. Ja, dat zou kunnen. Toen er een vraag gesteld werd of er alcohol gedronken mocht worden was het antwoord ja. Dat doet u ook. De wethouder kan het beamen want die was erbij. Het gevoel dat onder de mensen ontstond was dat ze overdonderd waren. Wat overkomt ons nu? Wat doe je ons aan? De veiligheid in de omgeving veroorzaakt de onrust. Ze benadrukt nogmaals dat deze plek nader beschouwd moet worden. Ze halen zich geweldig veel op de hals. De VOORZITTER antwoordt dat als het erover gaat of het subjectief of objectief is, dat als ze het beheersplan gaan vaststellen dat het dan vastgesteld wordt door het Leger des Heils, maar dat er wat hem betreft ook een openbare ordekan aan zit. Dat is niet subjectief, maar heel concreet. Die dingen passen ze nu al toe. Ook moet het later voor de rechter – het zijn vrij ingrijpende juridische consequenties – heel precies geformuleerd zijn. Dat betekent dat ze er bovenop moeten zitten, heel precies. Als het erom gaat of je wilt voorkomen dat daar gebruikt wordt, zowel alcohol als andere dingen, dan wil hij dat voorkomen. Op de vraag of hij kan voorkomen dat daar spuiten gevonden worden, moet hij helaas constateren – misschien moet hij daar in een ander verband in een beeldvormende raad op terugkomen; binnenkort komt ook de teamchef politie erover praten – dat hij uit Wehl signalen krijgt dat er meer spuiten gevonden worden en dat er meer gebruikt wordt. Er is reden voor hem tot zorg. Hij heeft er geen enkele behoefte aan dat die negatieve trend die hij niet goed vindt, zich doorzet. Dat moet gestopt worden. Dat is ook de reden dat ze er in het college zo indringend over gesproken hebben en dat hij gezegd heeft dat hij het instrumentarium dat hij op andere plekken in de stad gebruikt en dat hij vrij kordaat gebruikt –

bij sociaal zijn hoort ook de andere kant: kordaat; ze kunnen een aantal mensen vragen hoe ze die achter de broek zitten – ook daar zal inzetten. Hij kan niet de garantie geven dat er nooit iets gebeurt, maar hij kan wel de garantie geven dat als er iets gebeurt dat ze dan doorpakken en zorgen dat het stopt. Als hij het niet gestopt krijgt, heeft dat ultieme consequenties. Als ze dan zeggen dat het zonde is omdat ze eerst iets opgestart hebben en het dan niet gelukt is, zegt hij dat je wel ooit eens een keer stappen zult moeten gaan zetten. Als je op voorhand al bang bent dat het niet gaat lukken dan kan het dus nergens. Dat is het verhaal zoals het college het hier vanavond neerlegt. Dat zijn geen praatjes voor de vaak. Dat zijn dingen die ze ook nu al toepassen en die dan ook voor Wehl gaan gelden. De heer LANGEVELD heeft enkele vragen aan het college. Het college spreekt zich niet uit over de communicatie zoals die verlopen is. Er is stevige kritiek geuit door de raad over het communicatietraject. De heer Van Dijk geeft aan dat je er niet interactief in kunt werken. Maar hij zou graag willen weten of het college vindt dat ze de communicatie goed hebben uitgevoerd. Ten tweede wil hij graag weten of het college van mening is dat ze de toetsing aan de ligging en omgeving zorgvuldig hebben uitgevoerd. Ten derde hoort hij graag van het college of ze vinden dat ze de raad actief geïnformeerd hebben. Wethouder VAN DIJK antwoordt dat zodra ze in het college het besluit hadden genomen dat de voorziening kon op deze plek, ze met de beste intentie een communicatietraject gestart hebben met de dorpsraad, met de informatiebijeenkomst en met de intentie om met zo'n begeleidingscommissie dat te bespreken wat er aan zorg voor mensen zou zijn. Dat het uiteindelijk anders is uitpakkt constateert het college met de raad. Ook als het college handelt binnen de kaders die door de raad zijn gesteld, realiseert hij zich dat het in voorkomende gevallen verstandig kan zijn de raad te informeren op het moment dat voorzieningen landen op een plek in de stad. Hij zegt toe de raad daar in de toekomst beter over te zullen informeren.

Voorafgaand aan de tweede instantie van de raad schorst de VOORZITTER de vergadering voor 10 minuten.

De heer KONING doet het volgende voorstel van orde. Er zijn veel belangstellenden die vooral voor dit punt komen. Hij stelt voor de tweede instantie van raad en college te doen en dan direct daarna een besluit te nemen over dit onderwerp en vervolgens verder te gaan met de rest van de agenda. Dan kunnen de mensen als ze willen naar huis en behoeven hier niet zo lang meer te staan. De VOORZITTER antwoordt dat als het ook bij de andere fracties in goede aarde valt, dit naar het publiek toe wel zo hoffelijk is. Het is wel een eerste inbreuk op de nieuwe orde, maar het zij zo. Zo gaat het gebeuren.

De heer VONK reageert op de reacties van zijn collega's in eerste termijn. Beginnend met de heer Moïze de Chateleux wil hij de mandaatskwestie graag voorleggen. Als daar onduidelijkheid over is, berust zijn hele verhaal op drijfzand en hij wil hier klip en klaar eerst een uitspraak hebben van het college over de mandaatskwestie die al zo vaak gesteld is. Wethouder VAN DIJK kan duidelijk zijn over de mandaatskwestie. Het college handelt binnen het mandaat zoals het door de raad gesteld is. Namelijk toetsen of iets binnen het bestemmingsplan past doen ze wekelijks. Het past dus in het mandaat zoals het door de raad in het kaderbestemmingsplan is vastgesteld. De heer VONK reageert dat het mandaat berust op het OGGz-plan en niet op het instemmen met een bestemmingsplan of dat erin past. Wethouder VAN DIJK heeft twee kaders genoemd. Het zorgkader bestaande in het OGGz-beleidsplan en anderzijds is dat het ruimtelijk kader in het bestemmingsplan. Het OGGz-beleidsplan geeft de opdracht om een aantal maatregelen te nemen om de dakloosheid in de regio Achterhoek te verminderen. De heer VONK vraagt om een ja of neen antwoord. Wethouder VAN DIJK antwoordt: ja. Op de opmerkingen van mevrouw Sluiter merkt de heer VONK op dat het al opgesloten ligt in de motie dat ze het willen maximeren op 24. Hij kan zich ook volledig vinden in het verhaal van de heer Moïze de Chateleux. Hij dankt de fractie van de SGP-ChristenUnie voor zijn steun. Wat de opmerkingen van de fractie van de PvdA betreft heeft hij toch wel een aantal punten van zorg over het betoog van de heer Van de

Groep. De heer KONING onderbreekt hem met de opmerking dat de heer Vonk zegt zich te kunnen vinden in de bijdrage van de fractie van D66. Die ging voor een groot gedeelte over de mandaatkwestie. Betekent dat, dat hij het eens is met de twijfels die de fractie van D66 oproept over de mandatering? De heer VONK antwoordt dat als ze daaraan op dit moment moeten gaan twijfelen, ze een groot probleem hebben. Hij twijfelt daar niet aan. Als daar mensen wel aan twijfelen dan moeten ze dat hier laten weten. Hij vervolgt over het verhaal van de heer Van de Groep. Die heeft het over Doetinchem dat op zich genomen heeft als taak .... Daar is hij het absoluut niet mee eens. Het is een taak van de gehele regio om te zorgen voor de opvang van daklozen. Dat behoeft niet per se in Doetinchem gerealiseerd te worden. Dat kan in de gehele regio. Voor het overige heeft hij het over angstbeelden die opgeroepen worden en de schrik en angst. Dat zal allemaal wel meevallen. De insteek van de fractie van het CDA is zoals ze ook in de motie duidelijk hebben verwoord, dat ze willen dat het van tevoren geregeld is, dat er van tevoren zorgvuldig over nagedacht is. En dat betekent niet alleen voor deze locatie, maar voor elke toekomstige locatie dat er een veiligheidsanalyse gemaakt moet worden. Dat houdt in hun optiek in dat heel duidelijk is over welke categorie bewoners ze praten. Daar is ook nog steeds misverstand over. Hij krijgt daar heel verschillende ideeën over. Aan de ene kant staat het spectrum van de man die buiten zijn schuld dakloos is geworden en binnen een hele korte tijd weer gaat resocialiseren en terug kan in de maatschappij. Aan de andere kant van het spectrum heeft hij de indruk dat het de zorgmijder is die nergens meer terecht kan en die daar dan opgevangen moet gaan worden en waar eigenlijk niemand meer raad mee weet. Dat zal voor hen een onderdeel moeten zijn van de veiligheidsanalyse. Anders kan je ook geen beheersplan opstellen. Een onderdeel van het beheersplan is de categorie bewoners waar ze mee te maken gaan krijgen. Bij de opstelling van het beheersplan moet heel duidelijk zijn dat daar ook de buurt en de omgeving weet van heeft en betrokken is, zodat er geen onduidelijkheid over bestaat wat voor mensen er in een daklozenopvang huizen. De heer LANGEVELD vraagt hem mede naar aanleiding van de motie dat ze ook in de motie hebben opgenomen dat er een veiligheidsanalyse moet worden gemaakt. Hij neemt dan aan dat de heer Vonk vindt dat onvoldoende getoetst is of de locatie die nu gekozen is wel voldoet aan die eisen. Maar wat is de consequentie wanneer blijkt dat die locatie eigenlijk niet geschikt is omdat die te dicht bij andere zaken ligt, omdat de overlast die ermee gepaard kan gaan te ernstig is? Wat betekent dat dan voor deze motie? Wat heeft dat voor gevolgen? De heer VONK antwoordt dat het tot gevolg zou kunnen hebben dat deze locatie ongeschikt is. De heer LANGEVELD vraagt of het dan niet handiger is om dit eerst uit te zoeken alvorens een besluit te nemen. Kunnen ze dan niet beter als raad tegen het college zeggen: Ga dit eerst eens even regelen en kom dan met een nieuw besluit. De heer VONK heeft zich er al in eerste instantie over uitgesproken. Ze waren ontstemd over invulling van de locatiekeuze zoals die verwoord is in het eerste collegebesluit. De manier waarop daar beschreven wordt dat de locatiekeuze zou moeten lopen, kijken aan welke eisen de locatie voldeed en dan kijken of een bepaalde groep past in die locatie, daarvan heeft hij gezegd dat het absoluut niet op die manier is uitgevoerd. Daar heeft de fractie van het CDA problemen mee. De heer LANGEVELD vraagt hem wat dit nu betekent voor dit besluit. Hij kan zich voorstellen dat je dan als fractie zegt dat je eerst eens wilt weten wat er aan de hand is alvorens akkoord te gaan. In feite geeft hij hier aan dat het college rustig verder kan gaan en ze zien naderhand dan wel wat er uit die veiligheidsanalyse komt. Hij wil de procedure omdraaien en het college eerst de veiligheidsanalyse laten uitvoeren en dan het besluit nemen. De heer VONK stelt dat ze dat ook gezegd hebben. In hun voorstel staat dat er een veiligheidsanalyse moet zijn en een beheersplan voordat er een bewoner in dit gebouw gaat komen. Mevrouw LUKASSEN meent dat de heer Vonk nu iets anders zegt dan wat er staat. Bij het eerste gedachtestreepje staat er dat het aantal zorgplekken gemaximeerd dient te worden op 24. Klip en klaar. Dat is het huidige plan dat er voor ligt. Daarna wil hij toch een veiligheidsonderzoek. Dus eerst gaan ze die mensen huisvesten en daarna gaan ze een veiligheidsonderzoek uitvoeren. De heer VONK zegt dat het er zo niet staat. Mevrouw LUKASSEN citeert dat 'er naar aanleiding van deze veiligheidsanalyse een beheersplan dient te worden opgesteld'. Ze vraagt wat nu eerst komt; die veiligheidsanalyse met het beheersplan of de vestiging van die 24 bewoners. De heer

VONK antwoordt dat eerst de veiligheidsanalyse komt, dan het opstellen van het beheersplan en dan pas komen de bewoners. Mevrouw LUKASSEN vindt dat ze dan nog niet mogen zeggen dat het aantal zorgplekken gemaximeerd wordt. Ze vindt dat de heer Vonk dan dit voorstel moet intrekken en het anders moet formuleren. Anders is het niet helder. Volgens de heer VONK staat het er klip en klaar: maximaal 24. Ze hebben de mogelijke uitbreiding geblokkeerd door middel van het voorbereidingsbesluit. Dus hij leest het niet anders dan maximaal 24, eerst een veiligheidsplan en een beheersplan opstellen en daarna geef je pas het groene licht voor de start van de locatie. Mevrouw LUKASSEN wijst hem erop dat er onder geweldige tijdsdruk gewerkt moet worden. Daar laat hij zich kennelijk niet door leiden. De heer VONK is van mening dat je niet onder tijdsdruk moet toegeven aan de veiligheid van de omgeving, van de bewoners rondom en de bewoners van Wehl. Als het over 1 januari heen gaat, dan zij dat zo. Daar kan hij niets aan doen. Eerst de plannen. En dat geldt niet alleen voor Wehl, dat geldt voor elke nieuwe locatie in Doetinchem want hij wil voorkomen dat hij hier staat te spreken namens Wehl. Ze zijn hier de gemeenteraad van Doetinchem en hij wil voorkomen dat dit bij elke nieuwe locatiekeuze het probleem wordt. Vandaar het voorstel om eerst een veiligheidsanalyse uit te voeren en een beheersplan op te stellen. In de toekomst nemen ze pas daarna een besluit. Nu is het besluit al genomen. Dat besluit kunnen ze niet meer terugnemen. Dus spijkeren ze het nu dicht door middel van een veiligheidsanalyse en een beheersplan. Mevrouw LUKASSEN concludeert daaruit dat dit voorstel wordt stilgelegd en er geen verdere actie wordt ondernomen ten aanzien van het Domushuis. De heer VONK wijst haar erop dat er wel actie wordt ondernomen, namelijk wat hier in de motie verwoord staat, de veiligheidsanalyse en het beheersplan. Mevrouw LUKASSEN is het met hem eens wat betreft overal gelijke monniken gelijke kappen. Maar was de heer Vonk het niet zelf die begon over de Kruisberg? De heer VONK heeft al aangegeven dat ze ontstemd waren over het feit dat er nog geen locatiedocument lag terwijl er al een onderzoek plaatsvond naar de Kruisberg. Daar is de fractie van het CDA het ook niet mee eens. Mevrouw LUKASSEN merkt op dat de heer Vonk het continu over het mandaat heeft. Het zit hem kennelijk hoog. Maar het is zijn eigen fractie die dat mandaat heeft afgegeven. De heer VONK antwoordt dat de SP-fractie in 2007 nog geen onderdeel uitmaakte van deze raad. Maar hij weet niet anders dan dat als eenmaal een mandaat gegeven is door welke raad ook, de huidige raad daar niets meer aan kan doen. De heer VONK vervolgt zijn betoog en verwijst naar de angstbeelden die de heer Van de Groep in zijn betoog oproept. De fractie van het CDA is van mening dat je de zaak eerst moet regelen zodat er duidelijkheid en helderheid ontstaat en dat er geen problemen zijn over wat voor soort bewoners er in een locatie gaan komen. Over de woorden van mevrouw Putman zegt hij dat haar woorden hem uit het hart gegrepen zijn. Hij vindt het jammer dat de fractie van de PvdA niet met één mond heeft gesproken. Hij heeft begrip voor de reactie van mevrouw Lukassen. Hij herhaalt dat het mandaat er ligt en dat de raad dat niet kan terugnemen. Als zij daar anders over denkt, wachten ze haar voorstellen met belangstelling af. Hij kan zich in principe wel vinden in het betoog van de heer Langeveld. Over het betoog van wethouder Van Dijk vindt de fractie van het CDA dat hij op een relatief simplistische manier een naïef beeld schetst van de situatie. Zij schatten dat anders in. Hij heeft respect voor de manier waarop de wethouder probeert om daklozen in Doetinchem op te vangen, maar ze vinden nog steeds dat hij daarmee de direct betrokkenen uit het oog verliest en dat ze dus de zaken voor die direct betrokkenen vooraf geregeld willen hebben. Of dat nu over Wehl gaat of over een andere locatie doet niet ter zake. Hij vindt het erg jammer dat ze nu al in de meningsvormende fase zitten, want als hij het goed beluistert, komen er nog steeds allerlei nieuwe gezichtspunten boven tafel. Volgende week is er opnieuw een informatieavond over deze locatie in het Metzocollege waar er opnieuw over gesproken wordt en ook het Leger des Heils kans krijgt om haar beeld naar voren te brengen. De eindconclusie zou moeten zijn dat ze vanavond geen besluit nemen maar dit onderwerp op de volgende beeldvormende raad moeten agenderen, zodat ze inhoudelijk met de verantwoordelijke wethouder nog een keer kunnen spreken over deze locatie. De heer KONING vraagt welke nieuwe feiten er naar voren gekomen zijn waardoor hij nu niet verder kan met dit onderwerp. Wat hebben ze tot nu toe over het hoofd gezien? Volgens hem is er aan de orde gekomen: de kaders, welke daklozen er daar komen.

Dat is naar zijn mening heel duidelijk door de wethouder naar voren gebracht. Verder heeft hij ook een motie ingediend die bedoeld is om tegemoet te komen aan de bezwaren die er leven in Wehl of in welke omgeving ook. Wat zijn dan nog de nieuwe feiten? De heer VONK antwoordt dat het hem nog steeds onduidelijk is over welke categorie bewoners ze nu eigenlijk spreken. Of er wel of geen selectie op postcode plaats vindt. De heer LANGEVELD wijst op de tijdsdruk die op het project zit. Alles moet voor 1 januari 2011 gerealiseerd zijn, anders loopt de gemeente, resp. het Leger des Heils een hoop geld mis. Als hij dan kijkt waar ze nu zitten dan zegt de heer Vonk eigenlijk dat alles nu wel moet doorgaan. Ze doen net alsof het besluit toch al genomen is, maar als die veiligheidsanalyse uitwijst dat het niet kan, dan is dat jammer. Is het de bedoeling van de motie dat ze aan de ene kant doorgaan en daarna wachten of wil hij nu stoppen en eerst de veiligheidsanalyse uitvoeren? Daarmee loopt hij wel het risico dat de datum niet gehaald wordt want er moest haast gemaakt worden om het allemaal voor 1 januari 2011 klaar te krijgen. Hij wil graag scherp hebben wat er in de motie staat. De heer VONK zegt dat wat de fractie van het CDA betreft eerst de veiligheidsanalyse moet worden uitgevoerd en het beheersplan opgesteld voordat er bewoners in komen. Dus als het niet afgerond is en ze gaan over 1 januari heen, dan zij het zo. Hij vindt dat er een zorgvuldige procedure gevolgd moet worden. Dat vragen de omwonenden, dat vragen de inwoners van Wehl. De heer LANGEVELD is benieuwd of dit ook door de fractie van de PvdA en de fractie van de VVD zo gezien wordt. Mevrouw SLUITER vraagt om een schorsing. Ze wil het een en ander helder krijgen juist in het licht van de voorliggende motie. De heer BULTEN kan een heel eind meegaan in het betoog van de heer Vonk. Tot het allerlaatste stuk dat alsnog alles terug moet naar de beeldvormende raad. Een korte schorsing lijkt ook hem heel goed.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor enkele minuten.

De heer VONK verklaart dat ze kort overleg gevoerd hebben en dat de uitkomst daarvan is dat opschorten op dit moment niet aan de orde is, omdat het mandaat hier in deze locatie gegeven is. Dat betekent dat ze aanvullend aan die kaders dit eraan toe gaan voegen en dat dit dus eerst dient te worden uitgevoerd, ook in de kwestie Lamsweerde. Hij citeert:

- er voor de voorziening in Wehl zo snel mogelijk een veiligheidsanalyse dient te worden uitgevoerd
- er naar aanleiding van deze veiligheidsanalyse een beheersplan dient te worden opgesteld
- de inhoud hiervan ruim voor de ingebruikname van de voorziening dient te worden gecommuniceerd met belanghebbenden.

Voor de heer LANGEVELD is het allemaal nog niet helder. Hij heeft nu verschillende varianten gehoord en wil graag weten waar ze het in deze motie nu over hebben. Er moet nog van alles gebeuren, ook aan het pand om het geschikt te maken. Gaat alles gewoon door en worden de investeringen gedaan en loopt het Leger des Heils het risico dat het over de datum van 1 januari heen gaat? De heer BULTEN merkt op dat de heer Vonk nu zegt dat de besluitvorming afhankelijk is van de analyses. Hij vraagt om de toezegging dat die analyses haalbaar kunnen zijn. Die vraag schuift de heer VONK met alle plezier door naar het college. Mevrouw LUKASSEN vraagt de heer Vonk aan te geven wat er nu anders is in wat hij zegt ten opzichte van wat hij voor de schorsing gezegd heeft. Ze vraagt dit voor de publieke tribune, maar ook voor haar eigen begripsbepaling. De heer VONK zegt dat het verschil zit in het feit of ze het mandaat accepteren. Het mandaat ligt er dus valt er niets uit te schuiven. Het besluit is legitiem genomen en ze kunnen niets anders dan het aanvullen met de motie zoals die er ligt. Mevrouw LUKASSEN constateert dat dit voor de schorsing ook zo was. Dat erkent de heer VONK.

Mevrouw SLUITER wil namens de fractie van de VVD benadrukken dat ze de emoties begrijpen en dat de nodige onrust leeft over deze locatie kunnen ze zich volledig voorstellen. Maar ze moeten niet vergeten waarom ze juist op dit moment dit debat staan te voeren. Er ligt een collegebesluit. Er is een debat aangevraagd in de beeldvormende raad en daar hebben ze de gelegenheid gekregen om vragen te stellen om onduidelijkheden weg te nemen. Dat hebben ze gedaan en ze zijn nu hier bij elkaar om samen te debatteren wat ze hiervan vinden. Dit

verandert niets aan het collegebesluit. Ze hebben als fractie van de VVD getoetst of het college gehandeld heeft binnen de kaders en ze kunnen niet anders zeggen dan dat het college inderdaad binnen die kaders gehandeld heeft. Waar ze wel blij mee zijn is te horen dat het om daklozen gaat die specifiek uit de regio Achterhoek komen. Wat betreft de motie waar de fractie van de VVD volledig achter staat zegt ze nogmaals dat het college heeft gehandeld binnen de door de raad gestelde kaders. Maar juist daarom vragen ze nu een aanscherping van die kaders met deze motie om de mogelijkheid te krijgen om een maximering op 24 bewoners te verkrijgen en daarnaast om te zorgen dat het een en ander tijdig voor al deze zaken geregeld kan worden. De heer LANGEVELD constateert dat de fractie van de VVD dezelfde lijn aanhoudt als de fractie van het CDA waarbij men achteraf stelt dat die kaders wel degelijk aangescherpt moesten worden. Maar hij ontdekt wel dat er een principiële stellingname ontstaat van 'We geven het college het mandaat en dan kunnen we er nooit meer op terugkomen'. Dat kan in zijn ogen niet aan de orde zijn. Op het moment dat het college in de ogen van de fractie van de VVD niet het goede besluit neemt, kan het toch ook zo zijn dat ze aan het college aangeven dit niet de goede zaak te vinden en het college adviseren om een ander besluit te nemen. Dat is iets anders dan het mandaat terugnemen, maar dat is een motie indienen en zeggen tegen het college dat het zo niet kan. Dat is de strekking van de motie van de fractie van GroenLinks die aangeeft aan het college dat het niet goed is en dat ze hun huiswerk opnieuw moeten doen. Daarna kan het college altijd nog zeggen dat ze het niet doen. Dan hebben ze een nieuw fenomeen. Dan komt er een andere discussie namelijk of het college bereid is om de raad in dit soort zaken te volgen of dat ze hun eigen lijn trekken. Dan kan die afweging opnieuw gemaakt worden. Hij merkt hier een soort principiële discussie: mandaat weggeven? Dan kom je er nooit meer op terug. Dat kan in zijn ogen niet het geval zijn. Mevrouw SLUITER reageert dat deze motie daar juist voor bedoeld is. Het is niet zo dat het mandaat is gegeven en ze daar nooit meer iets aan gaan doen. Hiermee willen ze juist een aanscherping van die kaders bereiken. Waar het de fractie van de VVD wel om gaat is dat ze niet een besluit kunnen gaan terugdraaien wat op dat moment binnen de geldende kaders getoetst is en daaraan voldoet. De heer LANGEVELD reageert dat het niet voldoet. Dat beluistert hij ook in het betoog van de heer Vonk en ook in haar betoog. Het voldoet niet. Vandaar de motie. Dat vindt hij heel valide. Hij kan het er bijna mee eens zijn. Maar nee. Het betekent dat het besluit van het college op dit punt niet goed is, dus dan zegt de fractie van GroenLinks: herzie dat besluit, ga eerst die zaak regelen en daarna pas komen met het besluit als je weet waar je aan toe bent. Dan doe je ook recht aan de zorgvuldigheid. Nu laat je het besluit bestaan en neemt maatregelen en dan ziet hij over een paar maanden weer dezelfde discussie ontstaan. Mevrouw SLUITER herhaalt dat het wat de fractie van de VVD betreft gaat om de vraag of het college juist gehandeld heeft binnen de destijds gestelde kaders. En het antwoord daarop is ja. Mevrouw LUKASSEN merkt op dat mevrouw Sluiter net als de heer Vonk een veiligheidsanalyse belangrijk vindt. Wat gebeurt er als uit die veiligheidsanalyse blijkt dat er toch teveel overlast ontstaat en dat er teveel risico's zijn? Dan verwacht mevrouw SLUITER daar van het college zo snel mogelijk terugkoppeling van aan de gehele raad en dan kunnen ze er op dat moment met elkaar over debatteren en besluiten wat ze daarmee gaan doen. Mevrouw LUKASSEN concludeert dat haar boodschap is dat het hele traject vervolgens gewoon door loopt. Mevrouw SLUITER meent dat een veiligheidsanalyse op heel korte termijn te maken is. Mevrouw LUKASSEN vraagt wederom dat als daar nu uit blijkt dat het van geen kanten deugt en ze hier echt verkeerd bezig zijn, of mevrouw Sluiter dan zegt dat ze weer opnieuw gaan debatteren en alles opnieuw doen? Mevrouw SLUITER herhaalt dat ze dan op dat moment heel specifiek in debat treden over de veiligheidsanalyse en de zaken die daar uit komen. Dat lijkt haar heel simpel. Mevrouw LUKASSEN vraagt haar wat dan de gevolgen zijn voor dat Domushuis. Dat kan mevrouw SLUITER op dit moment niet bepalen zonder dat ze een uitkomst weet van een veiligheidsanalyse. De heer THUS vindt dat ze elkaar een beetje vliegen aan het afvangen zijn. Er is een motie ingediend en die is klip en klaar duidelijk. Er is tot drie maal toe uitgelegd wat het inhoudt, wat in het verleden het mandaat was en de bevoegdheid van het college en wat geregeld is en wat niet. Wat nog niet geregeld is daar hebben ze vanavond hun inbreng over gehad. Dat is een motie die ondersteund wordt door

drie partijen. Hij kan hem niet veranderen, al hebben ze dat wel aangegeven. Het is gebeurd zoals het gebeurd is. Ze moeten niet aan stemmingmakerij gaan doen. Ze blijven elkaar sarren en vergeten een beetje de inhoud. Daar heeft hij moeite mee.

De heer MOÏZE DE CHATELEUX vond het een heel interessant debat tussen de heren Koning en Vonk over de twijfel. Het was een beetje een Descartiaanse discussie. Hij ging een stap minder ver dan hij zou moeten gaan, want Descartes stelde: ik twijfel aan alles, zelfs aan de twijfel zelf. En dat had wellicht sommigen hier tot een wat flexibeler houding bewogen. Dat was mooi geweest. In de richting van het college zegt hij dat de beantwoording van de wethouder de fractie van D66 zwaar teleurgesteld heeft. Als hij hem (gechargeerd) hoort zeggen: het maakt niet uit hoe je zo'n onderwerp naar de burgers communiceert, want men wil het toch niet als buurman, dus kan het net zo goed zo, dan denkt hij dat de wethouder nog steeds niet goed de onvrede en de commotie heeft begrepen. Hij vraagt daar toch iets zorgvuldiger mee om te gaan. Te vroeg communiceren veroorzaakt onrust en te laat zoals het college gemerkt heeft ook. Ze hebben op een aantal punten reactie gevraagd maar niet gekregen. Hij heeft onder andere uitvoerig over de lacunes in de procedure gesproken. Hij heeft gesproken over de jaarplannen, de individuele trajecten. Hij heeft er geen woord over gehoord. Als het gaat over veiligheidsonderzoek vraagt hij aandacht te besteden aan het BK-onderzoek uit Arnhem. De heer VERHOEVEN merkt op dat hem ontgaan is aan wie de heer Moïze de Chateleux die vragen heeft gesteld. Dat moet aan een van de fracties zijn geweest of hij had ze in de beeldvormende raad moeten stellen. De heer MOÏZE DE CHATELEUX antwoordt daar vanavond aandacht voor gevraagd te hebben. Omdat de jaarplannen essentieel zijn zou op die gronden de zaak terug moeten naar een beeldvormende raad. Hij heeft gehoord dat de heer Vonk zich daarbij aansluit. Hij wordt bijna bang om hier nog een besluit te nemen als hij de heer Vonk hoort zeggen dat besluiten eigenlijk voor de eeuwigheid zijn. Je kunt altijd terugkomen op een besluit alleen al op grond van voortschrijdend inzicht. Hij neemt met vreugde kennis van het feit dat de fractie van het CDA zich aansluit bij zijn bezwaren.

De heer BULTEN komt nog even terug op de communicatie. Er is in ieder geval vanuit de pers – en hij neemt aan dat dit uit dit huis is gekomen – gecommuniceerd dat de Domusvoorziening in de Kruisberg niet door ging. Het was raadzaam geweest om vanaf dat moment in ieder geval de raad in te lichten om de hele raad te laten weten wat een Domusvoorziening inhoudt, wat ze daarmee moeten verwachten en dat de raad daarmee als zoekend had kunnen fungeren. Hij heeft ook in zijn eerste betoog aangegeven dat de fractie van de SGP-ChristenUnie graag een overleg ziet in de beeldvormende raad over toetsing, kaderstelling en de communicatie. Hij hoort graag van de wethouder of dat er is en hoe ze dat dan samen in gaan vullen om te voorkomen dat dit wat nu gebeurt de raad nog een keer kan overkomen. Dit hoort niet en is niet Doetinchem waardig. De burgemeester heeft aangegeven dat de stekker eruit gehaald kan worden. Dat ligt aan de analyse die gemaakt wordt en wat er daarna gebeurt. Als de stekker eruit gehaald wordt zal in het beheersplan ook opgenomen moeten worden wat er dan gebeurt met de mensen die daar dan wonen. De motie van de fractie van GroenLinks kunnen ze steunen voor wat betreft de eerste twee aandachtstreepjes. De tweede zien ze op dit moment nog te ver gaan. Ze stonden volledig achter de motie van de fractie van het CDA, tot het laatste stukje dat er teruggedaan moest worden naar de beeldvormende raad, wat een omissie bleek te zijn. De fractie van de SGP-ChristenUnie kan wat dat betreft meegaan in de motie van de fractie van het CDA.

De heer KONING vervolgt de bijdragen van de fractie van de PvdA. Vanavond stonden zijn fractie twee vragen voor ogen. Wat kan de raad nog doen? Die vraag kwam ook uit Wehl. De eerlijkheid gebiedt hem te zeggen: niet veel. Waarom niet? Omdat ze kaders hebben geschapen. Ze hebben zich een taakstelling gesteld om de Achterhoek en Doetinchem te ontlasten van daklozen, of vriendelijker, daklozen te helpen. Dat is een taak die velen in Doetinchem zichzelf ook wel stellen. De raad heeft zich die taak gesteld. Daar geven ze nu uitvoering aan. Wisten ze toen ze die taak op zich namen en die kaders schiepen waar die

locaties kwamen? Neen, en zelfs nu nog niet. Dat is een zoektocht waar het verantwoord kan. De taak hebben ze zich opgelegd en het college heeft die taak gelukkig voor de daklozen in de Achterhoek, opgepakt. En gelukkig snel. En dan heeft de fractie van de PvdA geen behoefte aan uitgebreide jaarplannen van zoveel % in dit jaar en zoveel % in dat jaar. Het moet gewoon gebeuren. Kunnen ze die kaders echter veranderen? Ja natuurlijk. Ze liggen niet vast voor de eeuwigheid. Een wet ook niet. Maar in dit geval is er ook sprake van een privaatrechtelijke overeenkomst. Het Leger des Heils heeft een contract gesloten met een verhuurder. Zelfs als socialist zegt hij dat de overheid niet alles kan en ook zijn grenzen heeft. Ook de overheid moet zich gedragen als een fatsoenlijk bestuurder. En dit is een voorbeeld daarvan. Een andere zaak die vanavond naar voren moest komen was de vraag over wie ze nu eigenlijk praten. Welke daklozen komen er? Hij zegt het misschien scherp, maar misschien lag de vraag wel voor welk onheil wordt afgeroepen over Wehl. Misschien doet hij het actiecomité onrecht als hij het zo zegt. Maar af en toe heeft hij die teneur wel geproefd. Dat vindt hij jammer omdat het gaat om medemensen. Daar staat de fractie van de PvdA voor en hij hoopt andere partijen ook. Het is duidelijk geschetst wie er komen. Geen pedofielen, geen verkrachters, geen tbs'ers. Mensen die ze nu in Doetinchem op straat zien en die je nu kunt tegenkomen op de markt. Mensen die je kunt tegenkomen op het Wilhelminaplein. Mensen die al in Doetinchem zijn, maar die wel onderdak moeten hebben. Natuurlijk zijn het geen lieverdjes. Het zijn misschien ook mensen met een crimineel verleden. Maar als hij te vaak op straat drinkt en hij wordt opgepakt, heeft hij ook een crimineel verleden. Daarmee is hij nog geen verkrachter. Ook daar zijn gradaties. Hij hoopt dat ze dat beseffen en dat ze ook in Wehl straks de mensen die opgevangen gaan worden een faire kans geven. Dat Wehl ook zijn sociale gezicht laat zien. De heer LANGEVELD memoreert dat de heer Koning namens de fractie van de PvdA aangeeft welk belang deze partij hecht aan de voorziening. Dat is ook niet de discussie in de raad. De discussie gaat erover hoe je op een zorgvuldige manier omgaat met deze zaken. Dat betekent dat hij ook van de fractie van de PvdA verwacht dat ze die zorgvuldigheid betrachten. Hij merkt dat in die motie de partijen elkaar blijkbaar kunnen vinden, maar de fractie van de PvdA zegt vooral dat het doel de middelen heiligt en dat ze daarvoor gaan. Dat vindt hij jammer. De heer KONING wil hem wel uit die droom helpen. Ze hebben in hun eerste instantie ook gezegd dat je teveel kunt vragen van een gemeenschap. Daarom hebben ze in hun eerste instantie ook gezegd dat er maximaal 24 daklozen mogen komen. Later is dat ook uitgewerkt in een motie. Ze hebben ook gezegd dat ze zich de spanning in Wehl kunnen voorstellen. Dat zou in elke wijk ontstaan. Ze hebben ook de nadruk gelegd op goede beheersbaarheid, veiligheid, een goed plan en ook toezien op de uitvoering daarvan. Het mag niet bij woorden blijven.

Mevrouw LUKASSEN hoort telkens maar weer: het kan niet, de kaders, het past niet binnen het mandaat en daar is ze het niet mee eens. Ze heeft net in de pauze nog iemand gesproken die rechten gestudeerd heeft en die zegt dat een besluit te allen tijde teruggedraaid kan worden en dat een mandaat kan worden herzien. Waar een wil is, is een weg. Het is niet zo dat ze sarta of dat ze stemming maken. De heer Thus zal het niet persoonlijk tegen haar gehad hebben. Daar is het onderwerp veel te serieus voor. Dat Wehl haar sociale gezicht moet laten zien, schiet haar een beetje in het verkeerde keelgat. Wehl is sociaal genoeg. Zij kan het weten want ze woont er al 52 jaar. Men heeft zeker empathie en voelt mee met de mensen die opgevangen moeten worden. Ze zijn ook niet tegen een opvang van daklozen. Het gaat in dit geval alleen om de locatie. De heer THUS verduidelijkt dat hij bedoeld heeft dat ze wel realistisch moeten blijven en moeten kijken naar de inhoud. Vanaf vandaag kunnen ze veranderen, maar niet vanaf gisteren. Dat is het grote verschil. Als mevrouw Lukassen hem kan overtuigen dat het mandaat van gisteren en eergisteren en van 6 mei veranderd kan worden, dan zegt hij niet daarin mee te gaan, maar dan luisteren ze wel heel aandachtig en ze wachten dan met plezier haar voorstel af. Dit is de situatie zoals die nu ligt, zoals zij hem begrepen hebben en zoals hun woordvoerder het uitvoerig nagevraagd heeft bij het college. Dit is het mandaat, hier moeten ze het mee doen. Als ze nu niets doen, gaat alles gewoon door zoals de planning was. Als de meerderheid vindt dat ze daar een aanscherping op moeten doen dan is

dat het democratisch proces en dat kan en wil hij niet veranderen. Zo zijn de regels. Mevrouw LUKASSEN reageert dat het voorstel dat er ligt niets anders is dan wat hier ligt. Hij zegt dat het een aanscherping van de regels is. Hij heeft het voorbereidingsbesluit erop gegooid, maar dat is gewoon identiek aan het voorstel dat voor ligt. Dus dat is het niet. De heer THUS probeert het nog een keer. Als zij de motie goed leest, dan staan er veel punten op betreffende het ruimtelijk kader. Dat is beperking van. Dat hebben ze gedaan om duidelijk te maken dat de boel nog niet duidelijk is en dat er nog geen beheersplan is en dat er niet nog meer aanvragen kunnen komen. Dat is het ruimtelijk kader. Het andere kader moet op dit moment nog ingevuld worden. Daarvoor geven ze het college mee, als de motie wordt aangenomen en het college hem accepteert, dat de raad, de democratie, de bevolking dat wenst van het college, nog voordat het gebruik gaat maken van het gebouw Lamsweerde. Hij vraagt haar de motie nog eens goed en serieus te lezen. Mevrouw LUKASSEN kan niet geloven dat het college vandaag voor het eerst die motie ziet. Ze hebben hem samen gemaakt. Wat wil hij haar nu dan wijsmaken? De heer THUS antwoordt dat de motie vanmiddag om vier uur bij hem is binnengekomen. En wat zij denkt over de coalitiepartners moet ze zelf weten. Hij weet voor zichzelf wie hem opgesteld heeft, wanneer dat gebeurd is en wie er verantwoordelijk voor is. Dat is belangrijk. Mevrouw LUKASSEN reageert dat ze de heer Thus nog uit een grijs verleden kent, maar dat ze van hem meer lef verwacht had. De heer KONING zegt over het sociale karakter van Wehl dat hij er zelf niet woont maar het dorp wel kent. Hij kent het als een hechte gemeenschap, een sociale gemeenschap met een bloeiend verenigingsleven. Hij kent Wehl als een plaats waar jongeren die hulp nodig hebben, opgevangen worden, waar vluchtelingen opgevangen worden. Wat hij heeft willen zeggen is dat hij toch geschrokken is van de verhitte discussies, de beelden die naar voren werden gebracht, bewust of onbewust in de hitte van de strijd over deze groep mensen die opvang behoeft. Meer heeft hij niet willen zeggen. Het enige wat mevrouw LUKASSEN daar nog aan wil toevoegen is dat het van de mensen, van de inwoners, van de omwonenden heel terechte zorgen zijn.

De heer LANGEVELD zegt dat hem blijft uit deze discussie en wat hem verbaast is dat wanneer het college een besluit neemt en de raad vindt dat er toch wel wat haken en ogen aan zitten, er blijkbaar drie partijen zijn die zeggen dat je daar niets meer aan kunt doen, zo is het leven, dat blijft dan zo, terwijl ze met z'n allen aan het college kunnen vragen er nog eens goed over na te denken of het wel verstandig is wat het nu gedaan heeft. Neem dan de Koninklijke route. Nu gaan ze via een motie achteraf proberen kaders erin te stoppen en te zeggen dat het besluit niet goed was. De communicatie was niet goed, de toetsing is niet goed, maar omwille van de lieve vrede gaan ze dit soort dingen bedenken. Hij vindt dat jammer, want ze hadden dit helderder kunnen maken. Het had volgens hem niets uitgemaakt voor de uitkomst. En nu ligt er een heel onduidelijk verhaal waar ze niet verder mee kunnen. Hij overweegt nog met een motie te komen, maar dat hangt af van de reactie van de andere fracties. De VOORZITTER wijst hem erop dat dit de tweede ronde is en dat ze het debat gaan afsluiten. Mevrouw SLUITER voegt nog toe dat de heer Langeveld net noemde dat er in de motie van de fracties van CDA, VVD en PvdA de toetsing niet goed is. Volgens haar staat dat in zijn eigen motie. De fractie van de VVD heeft een andere conclusie getrokken.

De VOORZITTER wil de tweede termijn afsluiten met de bijdrage van het college. Hierover ontspint zich een debat met de heer Langeveld die uit de instructie leest dat het debat tussen de fracties in twee termijnen gaat plaatsvinden.

Wethouder VAN DIJK heeft drie zaken die hij nog graag met de raad zou willen delen. Voor een deel is het herhaling, maar hij doet dit omdat hij dit wil beschouwen als een toezegging van hem aan de raad. Over de doelgroep hebben ze met elkaar van gedachte gewisseld. Hij wil scherp stellen dat het hier om Achterhoekse daklozen gaat, de mensen die ze hier op straat zien en waarbij niet de gemeente het Leger des Heils helpt aan een voorziening om Randstedelijke daklozen hier op te vangen, maar waarbij het Leger des Heils ons helpt om onze wijk- en dorpsgenoten op te vangen. Dat stelt hij voorop als een belangrijke constatering.

Het tweede is dat het college in zijn besluit van 6 juli geen besluit over de locatie heeft genomen, maar heeft geconstateerd dat wat er voorgesteld wordt in een privaatrechtelijke constructie past binnen de kaders die ze hebben gesteld. Als aanvulling daarop heeft de raad een aantal aanscherpingen voorgesteld. Aanscherpingen met betrekking tot de communicatie en aanscherpingen met betrekking tot het veiligheidsplan. Beide aanscherpingen lijken het college ook verstandige aanscherpingen. Een veiligheidsanalyse vooraf waarop een beheersplan gebaseerd kan worden. Dat doen ze zowel met betrekking tot de Domus in Wehl als ook de vier overige voorzieningen die nog elders in de stad, in onze gemeente of in de regio gerealiseerd moeten worden. Als het gaat om de veiligheidsanalyse en het beheersplan voor de Domus in Wehl zegt hij toe dat die aan de raad zal worden toegezonden. De raad kan dan beoordelen wat op dat moment de bijbehorende stand van zaken is. Het tweede kader, waarvoor de heer Bulten een handreiking gedaan heeft, wil hij graag in een beeldvormende raad delen hoe ze in een volgend geval of volgende gevallen met elkaar ervoor kunnen zorgen dat ze het beter doen. Dat de raad die communicatietrajecten ook met hem deelt en hij wat dat betreft ook een aangescherpt kader meekrijgt om het debat of de discussie met de stad of de bewoners aan te gaan. Die drie elementen: het gaat om Achterhoekse daklozen, ze hebben gehandeld binnen de kaders en de raad heeft terecht het recht om die kaders op een aantal punten ook aan te scherpen.

De VOORZITTER beantwoordt de vraag aan zijn adres over wat er gebeurt als op basis van de openbare orde en veiligheidsproblematiek de stekker eruit gehaald moet worden. Dat is een verantwoordelijkheid van het Leger des Heils zelf en dat is hun bekend. Zij moeten dat oplossen. De heer BULTEN begrijpt de verantwoordelijkheid van het Leger des Heils maar vraagt hoe wordt omgegaan met de inzet van politie en zorgverleners vanuit de gemeente die dan acuut moet worden toegepast. De VOORZITTER antwoordt dat het dan om een soort crisissituatie gaat, anders zal je in een wat wijdere omtrek opvangplaatsen moeten creëren. Dat moet je echter wel zien te voorkomen. Je zult dan wat tijd moeten nemen en geven aan het Leger des Heils om die oplossing te realiseren. Het enige wat de gemeente niet gaat doen is zorgen dat de mensen op de stoep staan, want dan heb je echt een probleem. De heer VERHOEVEN stelt dat de verschillende partijen hier een eigen verantwoordelijkheid hebben. Daar mag geen misverstand over zijn. Waar het de openbare orde en veiligheid betreft, daarover heeft de burgemeester en ook de raad een mening en daar vragen ze ook wat van. Volgens hem is het klip en klaar dat als er iets gebeurt op basis van de veiligheid of het beheersplan of dat het zomaar gebeurt, dat de raad er op dat moment staat en vervolgens gaat kijken hoe ze dat op kunnen lossen. Dat beeld mag niet anders zijn, want anders gaan ze een nieuwe discussie aan.

Met betrekking tot de procedure wijst de VOORZITTER op wat er op de kaft van de agenda staat en naar een boekje dat ze allemaal gehad hebben waarin de spelregels staan. De raad mag er vanuit gaan dat dit een op een klopt. Hij haalt de tekst erbij en merkt op dat de heer Langeveld en hij allebei gelijk hebben. Het sluit elkaar niet uit. Hij stelt dat als er behoefte is om het onder 4 genoemde debat tussen de fracties in twee ronden te doen, ze dat in twee ronden doen. Zo staat het inderdaad in het boekje. Maar hij neemt aan dat ze in de meeste gevallen geen behoefte aan drie ronden hebben; want daar komt het in feite op neer. Volgens diezelfde spelregels zou het ook zo moeten zijn, dat eventuele moties en amendementen in een eerdere fase, namelijk in de beginfase worden ingebracht. Hij begrijpt hoe politieke realiteiten gaan. Soms kan het blijken dat tijdens het debat er een aanscherping van meningen moet gaan plaatsvinden en dat er dan alsnog een motie of amendement op de proppen komt. Dan lijkt het hem wenselijk dat de raadsleden de gelegenheid krijgen om daarover hun mening te geven. In feite lopen de ideeën van de heer Langeveld en hem niet uiteen. Je kunt ook zeggen dat het een omslachtige manier is om te zeggen: 'Meneer Langeveld, u hebt gelijk!' Hij wil zeggen dat ze er niet de gewoonte van moeten maken, maar in dit geval lijkt het hem wel gepast. Hij zegt dat als iemand nog van plan is een motie of amendement in te dienen, dat ze dat dan nu moeten weten. Anders verspelen ze de kans om daarop te reageren.

De heer LANGEVELD wil namens de fractie van GroenLinks toch nog iets kwijt over het gebeurde en doet dat in de vorm van een motie van treurnis. Hij leest voor:

## **MOTIE VAN TREURNIS**

De gemeenteraad van Doetinchem, in vergadering bijeen op donderdag 16 september 2010;

overwegende dat bij de totstandkoming van het collegebesluit tot vestiging van een Domus in Wehl,

- de communicatie naar de bewoners gebrekkig is geregeld
- de toetsing aan de omgevingsfactoren nauwelijks serieus te nemen is,
- ten gevolge daarvan het draagvlak bij de bewoners is verdwenen

stelt vast dat zij de gevolgde handelwijze van het college in deze betreft

en gaat over tot de orde van de dag.

de fractie van GroenLinks

De VOORZITTER stelt vast dat geen van de fracties op deze motie wenst te reageren.

De VOORZITTER memoreert dat mevrouw Lukassen vooraf al heeft aangegeven dat men een hoofdelijke stemming wenst. Dat betekent dat hij de stemurn zal hanteren, wat hier niet zo vaak voor komt. Hij zal daarmee bepalen welk raadslid aan de hand van de presentielijst de eerste is die de stem uitbrengt. Hij zal de namen oplezen en de griffier turft. Het meest vergaande voorstel wordt het eerst in stemming gebracht. Dat is de motie 2 van de fractie van GroenLinks. Hij herinnert zich dat de SP-fractie heeft gezegd dat ze de besluitvorming moeten opschorten. Hij neemt aan dat wat zij daarmee bedoelden ook inhoudelijk gedekt wordt door deze motie. Vervolgens brengt hij in stemming motie 1. Dan het concept voorbereidingsbesluit en ten slotte de door de heer Langeveld ingediende motie van treurnis. De stemlijst wordt voor de gehele procedure begonnen met nummer 5, de heer Van Dillen. De stemlijst is genummerd en het toeval bepaalt waar ze beginnen en eindigen. Hij zal de stemlijst aflezen, te beginnen met de heer Van Dillen en zo verder alle raadsleden met dien verstande dan mevrouw Bali niet aanwezig is. De heer Bosman heeft inmiddels ook de vergadering verlaten.

De stemming over motie 2 verloopt als volgt:

Hoofdelijke stemming over motie 2 van de fractie van GroenLinks

5.	R.A. van Dillen	voor
6.	B.H.M. Ernst	tegen
7.	J.O. van de Groep	tegen
8.	J. Grootjans	tegen
9.	V.B.H.M. Heuthorst	tegen
10.	R.G.W. Isselman	tegen
11.	M.A. Kock	tegen
12.	E. Koçyigit	tegen
13.	E.M. Koestal	tegen
14.	P.J. Koning	tegen
15.	D.C. Kuipers	voor
16.	F.H.T. Langeveld	voor
17.	J. Larsen	tegen

18.	M.B.W. Lukassen	voor
19.	H.L.G. Moïze de Chateaux	voor
20.	R. Ooms	voor
21.	C.F.P.M. van Pul	tegen
22.	J.H.A. Putman	voor
23.	J.E.L. de Rechteren van Hemert	tegen
24.	H.J.G. Salemink- van der Burg	tegen
25.	M. Sluiter	tegen
26.	L.Th.M. Steintjes	tegen
27.	M.W.M. Thus	tegen
28.	W.J.M. Traag	voor
29.	A.J. Verhoeven	tegen
30.	B.F.M. Vonk	tegen
31.	P.C. Wieman	tegen
2.	D. Bos	tegen
4.	H.G. Bulten	tegen

De uitslag van de stemming is: 8 stemmen voor en 21 tegen. De VOORZITTER stelt vast dat de motie is verworpen.

De VOORZITTER brengt motie I in stemming.

Hoofdelijke stemming over motie I van de fractie van het CDA, de fractie van de PvdA en de fractie van de VVD

5.	R.A. van Dillen	tegen
6.	B.H.M. Ernst	voor
7.	J.O. van de Groep	voor
8.	J. Grootjans	voor
9.	V.B.H.M. Heuthorst	voor
10.	R.G.W. Isselman	voor
11.	M.A. Kock	voor
12.	E. Koçyigit	voor
13.	E.M. Koestal	voor
14.	P.J. Koning	voor
15.	D.C. Kuipers	tegen
16.	F.H.T. Langeveld	tegen
17.	J. Larsen	voor
18.	M.B.W. Lukassen	tegen
19.	H.L.G. Moïze de Chateaux	tegen
20.	R. Ooms	tegen
21.	C.F.P.M. van Pul	voor
22.	J.H.A. Putman	tegen
23.	J.E.L. de Rechteren van Hemert	voor
24.	H.J.G. Salemink- van der Burg	voor

25.	M. Sluiter	voor
26.	L.Th.M. Steintjes	voor
27.	M.W.M. Thus	voor
28.	W.J.M. Traag	tegen
29.	A.J. Verhoeven	voor
30.	B.F.M. Vonk	voor
31.	P.C. Wieman	voor
2.	D. Bos	voor
4.	H.G. Bulten	voor

De uitslag van de stemming is: 21 stemmen voor en 8 stemmen tegen.  
De VOORZITTER stelt vast dat de motie is aangenomen.

Hoofdelijke stemming over het ontwerp-voorbereidingsbesluit

5.	R.A. van Dillen	tegen
6.	B.H.M. Ernst	voor
7.	J.O. van de Groep	voor
8.	J. Grootjans	voor
9.	V.B.H.M. Heuthorst	voor
10.	R.G.W. Isselman	voor
11.	M.A. Kock	voor
12.	E. Koçyigit	voor
13.	E.M. Koestal	voor
14.	P.J. Koning	voor
15.	D.C. Kuipers	tegen
16.	F.H.T. Langeveld	tegen
17.	J. Larsen	voor
18.	M.B.W. Lukassen	tegen
19.	H.L.G. Moïze de Chateleux	voor
20.	R. Ooms	tegen
21.	C.F.P.M. van Pul	voor
22.	J.H.A. Putman	voor
23.	J.E.L. de Rechteren van Hemert	voor
24.	H.J.G. Salemink- van der Burg	voor
25.	M. Sluiter	voor
26.	L.Th.M. Steintjes	voor
27.	M.W.M. Thus	voor
28.	W.J.M. Traag	voor
29.	A.J. Verhoeven	voor
30.	B.F.M. Vonk	voor
31.	P.C. Wieman	voor
2.	D. Bos	voor
4.	H.G. Bulten	voor

De uitslag van de stemming is: 24 stemmen voor en 5 stemmen tegen.  
De VOORZITTER stelt vast dat het voorstel is aangenomen.

De VOORZITTER brengt de motie van treurnis, ingediend door de fractie van GroenLinks in stemming.

Hoofdelijke stemming over de motie van treurnis, ingediend door de fractie van GroenLinks

5.	R.A. van Dillen	voor
6.	B.H.M. Ernst	tegen

7.	J.O. van de Groep	tegen
8.	J. Grootjans	tegen
9.	V.B.H.M. Heuthorst	tegen
10.	R.G.W. Isselman	tegen
11.	M.A. Kock	tegen
12.	E. Koçyigit	tegen
13.	E.M. Koestal	tegen
14.	P.J. Koning	tegen
15.	D.C. Kuipers	voor
16.	F.H.T. Langeveld	voor
17.	J. Larsen	tegen
18.	M.B.W. Lukassen	voor
19.	H.L.G. Moïze de Chateleux	voor
20.	R. Ooms	voor
21.	C.F.P.M. van Pul	tegen
22.	J.H.A. Putman	tegen
23.	J.E.L. de Rechteren van Hemert	tegen
24.	H.J.G. Salemink- van der Burg	tegen
25.	M. Sluiter	tegen
26.	L.Th.M. Steintjes	tegen
27.	M.W.M. Thus	tegen
28.	W.J.M. Traag	voor
29.	A.J. Verhoeven	tegen
30.	B.F.M. Vonk	tegen
31.	P.C. Wieman	tegen
2.	D. Bos	tegen
4.	H.G. Bulten	tegen

De uitslag van de stemming is: 7 stemmen voor en 22 stemmen tegen.

De VOORZITTER stelt vast dat daarmee de motie is verworpen.

Na deze stemming schorst de VOORZITTER de vergadering voor korte tijd. Voorafgaand aan de bespreking van het volgende agendapunt deelt hij mee dat de heer Van Dijk vandaag zijn vierde trouwdag viert. Hij wenst hem daarmee geluk.

#### 4. ONTWIKKELING ZORGLANDGOED MAETLAND

Mevrouw PUTMAN merkt op dat het voorliggende voorstel een heel lang traject gevolgd heeft. Het is begonnen met een landgoed. De burens hebben grond afgestaan voor een landgoed waarvan ze dachten dat het een groot huis met twee kleine huizen werd en het is opgerekt naar 7 woningen, naar 24, ze hebben alle aantallen al gehad. Ze hebben zeer veel weerstand vanuit de bevolking gekend. Wat nu voor ligt, is een zorglandgoed dat ergens toch wel weer goed geland is in de bevolking. Dit is dus een voorbeeld van blijven communiceren en goed nadenken en nooit meer oprekken. Het cumulatiesysteem dat ze in het begin hadden was zeer fnuikend. Dit is een lesje voor hoe het eigenlijk niet moet. Toch is de fractie van de PvdA er gelukkig mee dat zowel de dorpsraad als de inwoners en de burens ermee kunnen leven. Het had altijd erger gekund. Vandaar dat haar fractie zegt dat ze wel moeten vasthouden aan de afmetingen die in het voorstel staan. Het is heel goed dat erin staat dat het echt voor zorg bedoeld is en dat het dadelijk niet voor andere doeleinden bedoeld gaat worden. Het blijft de doelgroep die de zorggroep De Gouden Leeuw in hun doelstellingen hebben. Mocht dit eventueel niet door gaan, dan mag er wel iets in komen, maar het moet toch dezelfde doelgroep blijven. Ze willen het college meegeven goed uit te kijken, zodat dadelijk niet het voorstel komt dat de kamers net iets te klein zijn en dat ze die iets willen oprekken. Dit is de uiterste grens!

De heer VAN DILLEN brengt in herinnering dat de fractie van GroenLinks meerdere malen een motie heeft ingediend om het oprekken van het bestemmingsplan tegen te gaan. In de raadsvergadering van februari 2010 werd deze motie zelfs ondertekend door de meerderheid van de raad. Het kwam niet tot stemming omdat werd afgesproken dat de wethouder eerst de resultaten van het onderzoek zou presenteren en met de dorpsraad en de buurt zou overleggen. De wethouder zegde toe dat het nog in deze raadsperiode zou worden afgehandeld. In de commissie ruimtelijke zaken van 22 februari moet de wethouder bekennen dat het overleg met de dorpsraad en de buurt nog niet heeft plaatsgevonden en de toezegging kan dus nu worden nagekomen. Inmiddels heeft het gesprek wel plaatsgevonden en blijkt uit de brief van de dorpsraad en de beeldvormende raadsvergadering van 2 september dat de buurt en de dorpsraad niet unaniem instemmen omdat men dit de minst slechte oplossing vindt. Het minst slechte plan ten opzichte van wat? Ten opzichte van het plan voor 20 woningen? Of het eerste plan? Bij de buurt en de dorpsraad is schijnbaar het gevoel ontstaan dat ze moeten kiezen. Zo zie je maar dat als je lang genoeg drukt ..... Er is nog wel een andere keuze en dat is vasthouden aan de oude kaders. Dit voorstel is een duidelijk voorbeeld van salamitactiek. Instemmen onder voorwaarde medewerking te verlenen aan de verdere uitwerking van de plannen. Dus waar stemmen ze hier mee in? Er wordt ook aangegeven dat het niet mogelijk moet zijn om de plannen zonder besluitvorming te wijzigen in wonen zonder zorg. Het bestemmingsplan moet op zit onderdeel duidelijk zijn. Maar wat als straks een groot deel van de appartementen leeg staat? Komt er dan weer een verzoek tot aanpassing van het bestemmingsplan? De fractie van GroenLinks zal niet instemmen met het voorstel omdat ze zich grote zorgen blijven maken over de toename van de verkeersbewegingen binnen dit gebied. Bovendien is niet aangetoond dat er behoefte is aan een voorziening en als die er wel is hebben ze in de gemeente nog genoeg woningplannen liggen waar misschien wel een zorgvoorziening kan worden gerealiseerd en die henzelf enige verlichting in de grondexploitatie kan geven.

De heer ERNST stelt dat ze hier het voorstel behandelen om onder voorwaarden akkoord te gaan medewerking te verlenen aan verdere uitwerking van de plannen voor ontwikkeling van zorglandgoed Maetland in Gaanderen. Vanaf 2004 toen het bestemmingsplan Buitengebied 2000 werd herzien in een planologische regeling zijn er verschillende plannen aan de raad voorgelegd. Eerst zeven landhuizen waarvoor geen belangstelling bleek te zijn. Eind 2008 het ontwikkelen van tien herenhuizen en tien appartementen. Nadat ze als raad in meerderheid geadviseerd hadden geen medewerking te verlenen aan de plannen en daarmee aan het opstarten van een procedure voor het bestemmingsplan, is er overleg geweest met de initiatiefnemer om te onderzoeken of een andere invulling mogelijk was. Die is er nu gevonden in drie gebouwen met daarin veertig appartementen voor een particuliere zorgvoorziening op het landgoed. Nadat ze als raad eind november 2009 aangegeven hadden dat er nader onderzoek moest gebeuren naar verkeer en druk van deze voorziening op de natuur en om het draagvlak bij dorpsraad en omwonenden te peilen, wordt nu aan de raad gevraagd om ermee in te stemmen om onder voorwaarden medewerking te verlenen aan verdere uitwerking van de plannen. De fractie van het CDA is blij dat het college of misschien wel de verantwoordelijke wethouder zorgvuldig is geweest met spelregels die volgens de nationale ombudsman behoren bij het behoorlijk omgaan met inbreng en inspraak van burgers. Bij dezen wil hij als voorbeeld noemen de bewonersavond waarop het plan werd toegelicht aan de omwonenden en de avond waarop de portefeuillehouder het plan heeft toegelicht in de openbare vergadering van de dorpsraad Gaanderen. Door de belangenafweging voor medewerking aan dit initiatief en doordat de aandachtspunten van de dorpsraad en tevens de opmerkingen van de omwonenden in de plannen terug moeten komen en ook vanwege de vier andere voorwaarden die in dit voorstel genoemd worden, kan de fractie van het CDA instemmen met de verdere uitwerking van de plannen.

De heer TRAAG sluit zich namens de fractie van D66 aan bij de woorden van de heer Van

Dillen en is het er ook niet mee eens.

Mevrouw LUKASSEN deelt mee dat de SP-fractie er moeite mee heeft dat er verschil bestaat tussen private en normale zorg, zorg voor bemiddelde mensen en minder bemiddelde mensen. Echter, de Gaanderense dorpsraad heeft ingestemd met de bouw van Het Maetland. Daarbij is het positieve effect op de plaatselijke werkgelegenheid ook een reden geweest voor instemming. Door de direct omwonenden zijn er geen grote bezwaren naar voren gebracht en de SP-fractie staat daarmee ook achter de bewoners, de inwoners van Gaanderen. Tijdens de laatste dorpsraadvergadering van 6 september heeft wethouder Drenth aangekondigd dat er voor het einde van 2010 wordt begonnen met de bouw van het Gaanderense zorgcentrum op het Pelgrimterrein. Daarmee is een belangrijk punt van discussie binnen de SP-fractie weggenomen. De SP-fractie strijdt niet voor minder zorg voor ouderen die het zich financieel kunnen permitteren, ze staan voor gelijke zorg voor iedereen. Daarom zou, als het aan de SP-fractie ligt, het hoge verzorgingsniveau in Het Maetland maatgevend moeten zijn voor alle andere zorginstellingen. De SP-fractie kan zich vinden in het collegevoorstel. Daaraan gekoppeld vinden ze wel dat we als samenleving maximaal moeten inzetten voor een gelijkwaardige behandeling van onze ouderen, of die nu particuliere of normale zorg ontvangen.

Wethouder DRENTH meent dat ongeveer een jaar of zes geleden de raad al een besluit genomen heeft over de ontwikkeling van het gebied landgoed 't Maatje. Daarbij was de woningbouw in het zeer luxe segment en de aanleg van een fors aantal hectares natuur. Destijds dacht men dat het allemaal wel zou kunnen. De kosten voor de natuur waren gemaakt en het rood zou verkocht worden en daarmee zou het gefinancierd worden. Het bleek allemaal anders te zijn. Dan kan je zeggen dat alles moet blijven zoals het is, maar daarmee los je het probleem niet op. Alleen de zon gaat voor niets op. Er zijn allerlei gesprekken geweest wat goed en passend zou kunnen zijn. Het voorstel dat nu voor ligt om eigenlijk een kasteelachtig landgoed op deze plek te bouwen is in elk geval ruimtelijk een mooie toevoeging, zeker in dit deel van Gaanderen, het recreatieve deel tussen Doetinchem en Gaanderen in. Hij wil zich niet mengen in de discussie over nut en noodzaak van particuliere zorg en of er een maatschappelijke zorg wordt aangeboden via Sensire of in dit geval waarschijnlijk via de Gouden Leeuwgroep. Dat is een keuze die landelijk is gemaakt en waar mogelijkheden voor worden geboden. Hij wil het van de andere kant bekijken. Het St. Jozef gaat nieuw bouwen op het Pelgrimterrein. Daarvan heeft hij in de dorpsraad gezegd dat de plannen daarvoor eind dit jaar gepresenteerd worden. Afhankelijk van hoe snel bouwer en Sité daarmee zijn, of er dit jaar een paal de grond in gaat of begin volgend jaar, daar kan hij niet op sturen. Dat het plan er is, is zeker. Door het aanbieden van andere vormen van zorg, ook in Gaanderen is in elk geval het aanbod als geheel groter, dan als het niet zou komen. Misschien bereiken ze er wel mee dat een aantal zeer draagkrachtige mensen niet de plekken van het nieuwe St. Jozef innemen. Ook op die manier kan je er tegenaan kijken. Volgens hem is het voorliggende voorstel heel erg duidelijk. Kanttekeningen van bewoners en dorpsraad zijn meegenomen in het voorstel en als de raad hier vanavond mee gaat instemmen, is dat ook vastgelegd. Er kan met het besluit, als de raad dit vanavond neemt, geen enkele sprake zijn van oprekking. En als ze in de beeldvormende raad aan de initiatiefnemers hadden gevraagd of er ruimte geboden is om ook maar een vierkante centimeter aan de mogelijkheden toe te voegen, dan denkt hij dat de ontwikkelaar misschien alsnog wel vlekken in de nek had gekregen, omdat dat gelet op de discussies die de raad heeft gevoerd voor hem volstrekt onbespreekbaar was. De opmerkingen van de fractie van GroenLinks ondersteund door de fractie van D66 over de verkeerstoename zegt hij dat die discussie is geweest. Daarvoor is ook onderzoek gedaan. In de onderliggende stukken heeft de raad kunnen zien dat iets nieuws natuurlijk extra verkeer oplevert. Maar als je kijkt hoeveel dat is, ook op basis van soortgelijke instituten elders in de omgeving, dan is de toename van verkeer zo minimaal, dat je niet kunt spreken van een verkeerstoename zodanig dat er iets in de woon- en leefomgeving gaat veranderen. Daarvoor zijn de aantallen veel te laag. Hij verwijst daarvoor naar het onderliggende rapport.

De VOORZITTER rondt hiermee de beraadslagingen af.

## 5. BOMENVERORDENING 2010

De heer KUIPERS geeft aan dat op 1 oktober 2010 de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking treedt. De gemeenten moeten hun bomenverordening daarop aanpassen. Ook de gemeente Doetinchem heeft een nieuwe bomenverordening 2010 gemaakt die aan de eisen van de Wabo voldoet. De invoering van de Wabo heeft gevolgen voor het gemeentelijk bomenbeleid en kapaanvragen. Voor een goede samenhang tussen kapregels en het bomenbeleid moeten de gemeenten de plaatselijke bomenverordening aanpassen op de Wabo. De nieuwe modelverordening kent twee varianten. Model algemeen. Dit model regelt het kapverbod van particuliere bomen. Bomen dunner dan 20 cm doorsnede en bomen op percelen tot 120 m<sup>2</sup> zijn vergunningvrij, uitgezonderd monumentale bomen. En een model groene kaart. Dit model regelt een kapverbod voor de aangewezen houtopstanden. De groene kaart is een samenhangend geheel van boomzones, boomstructuren, solitaire bomen en boomgroepen. De gemeente Doetinchem heeft gekozen voor het algemene model. Echter wijkt af met de omtrek genoemd in artikel 2, lid 2. In de beeldvormende raad hebben ze de vraag gesteld wat het idee was om te kiezen voor een stamomtrek van 120 cm. Het antwoord hierop was onbevredigend. Let wel: de fractie van GroenLinks is er voor om deze administratieve lasten te reduceren, waardoor de dienstverlening aan de burgers verbeterd wordt, maar ze willen dat deze verordening aangepast wordt door het door hen voorgestelde amendement. Dan lopen ze meteen in de pas met bijna alle gemeentes in Nederland die in hun verordening uitgaan van bomen dunner dan 20 cm doorsnede. Tot slot wacht de fractie van GroenLinks met smart op de definitieve groene kaart op internet. Tot nu toe ziet de conceptversie er erg goed uit. En was het niet onze burgervader die uitzien vanuit een van de hoge gebouwen in onze gemeente bewonderend uitsprak: 'Zie je dat, Doetinchem wordt bedekt door een groene waas'. Hij wil in deze besluitvormende raad samen met de SP-fractie, de fractie van D66 en de fractie van de SGP-ChristenUnie het volgende amendement indienen:

### **A M E N D E M E N T**

De raad van de gemeente Doetinchem, in vergadering bijeen op 16 september 2010;

gelezen het voorstel van het college over aanpassing Bomenverordening (agendapunt 5);

overwegende: dat de Bomenverordening Doetinchem 2010 beantwoordt aan de vraag om administratieve lasten te reduceren en de dienstverlening te verbeteren;

dat deze deregulering echter op één artikel na niet overeenkomt met de model-Bomenverordening van de VNG;

dat iedere boom een parel is in het groene hart van Doetinchem;

b e s l u i t:

artikel 2 - lid 2 (volgens het voorstel:)Het verbod in lid 1 geldt niet voor bomen met een stamomtrek van minder of gelijk aan 120 centimeter op 1.30 meter hoogte boven het maaiveld. Als een boom meerstammig is, is de omtrek van de dikste stam van doorslaggevende betekenis voor het vellen van de gehele boom.

Te wijzigen in: Het verbod in lid 1 geldt niet voor bomen met een stamomtrek van minder of gelijk aan **60 centimeter** op 1.30 meter hoogte boven het maaiveld. Als een boom meerstammig is, is de omtrek van de dikste stam van doorslaggevende betekenis voor het vellen van de gehele boom.

De heer TRAAG sluit zich aan bij de vorige spreker.

Wethouder DRENTH zegt dat de raad van deze gemeente over een heleboel dingen van mening kan verschillen, maar dat over de kernwaarde van deze gemeente, namelijk het groen, nog nooit discussie is geweest. Hooguit of het groen, groener, groenst moet zijn. Het gaat weer over een dereguleringsmaatregel die ook gelijk past op de Wabo die binnenkort in werking treedt, maar dat was niet de reden. Deregulering was de reden. Dan lijkt het aardig om te zeggen een stamotrek van 60 cm in plaats van 1.20 meter uit zorg voor de bomen. Dat lijkt in eerste instantie logisch. Maar als het gaat op basis van deregulering, is even gekeken wat er eigenlijk zoal aan kapvergunningen wordt aangevraagd. Over welke bomen gaat het dan? En wat is daar het effect van? Er is een onderscheid gemaakt tussen stamotrek minder dan 1.20 meter en daarboven. Dan kan je zien dat de meeste aanvragen in 2008 betrekking hadden op minder dan 1.20 meter, 60 stuks. Van die 60 stuks is vervolgens 85% gewoon vergund met een kapvergunning. Dus dat was de papierindustrie die daar achter zit, een bezigheidstherapie en een heleboel leges voor burgers die moesten wachten tot het hele verhaal afgerond was. Die overige waren bomen die uit elementen bestonden, dus uit bomenrijen, of te maken hadden met dat ze een bijzondere boom waren. Bijzondere bomen worden beschermd met de 'bijzondere bomenkaart'. Daar hebben ze ook een aantal stappen voor gezet en aanstaande dinsdag legt hij die voor in het college en hij verwacht dat die dan ook vastgesteld wordt, of anders een week later als inspraak van een aantal mensen aanleiding geeft tot wijzigingen. Hij is van mening dat in de beeldvormende commissie uitdrukkelijk is uitgelegd waar die 1.20 meter vandaan kwam. Zelfs Larenstein, het bijna toonaangevende instituut op groengebied hanteert ook de norm van 1.20 meter. Volgens hem hebben ze dan een goede gulden middenweg gevonden op basis van deregulering. De heer KUIPERS herinnert hem eraan dat hij Larenstein in de beeldvormende raad genoemd heeft vanwege de hoogte van 1.30 meter. Dat zaagde zo gemakkelijk. De omtrek niet. Wethouder DRENTH antwoordt dat toen de deskundige groenmensen hebben uitgelegd waar die omtrek van 1.20 meter vandaan kwam. Belangrijker vindt hij de praktijk die je ziet in Doetinchem. En als je dan kijkt dat vrijwel alles wat wordt aangevraagd met een stamotrek van 1.20 meter of kleiner wordt vergund, waarom zouden ze elkaar dan zo dwars zitten en dat niet gewoon afschaffen als het toch altijd vergund wordt, behalve voor die bijzondere bomen of laanstructuren, die worden beschermd. Waarom zou je dan die mensen allemaal dwarszitten als ze toch die vergunning krijgen?

De VOORZITTER constateert dat de beraadslagingen over dit onderwerp zijn afgerond. Bij de besluitvorming zal eerst het amendement van de fractie van GroenLinks e.a. in stemming gebracht worden.

## 6. NIEUWE VERORDENING FRACTIEONDERSTEUNING

De heer MOÏZE DE CHATELEUX laat weten dat het duidelijk zal zijn dat de fractie van D66 bezwaar heeft tegen het intrekken van de mogelijkheid voor tweemansfracties de opvolger in de beeldvormende raad bij afwezigheid van een van de raadsleden te laten optreden. Gelet op de twee parallel lopende vergaderingen betekent dit dat de raadsleden van de fractie van D66 niet ziek mogen worden, dan wel ziek toch moeten verschijnen, maar geen been mogen breken en dat is in dit stadhuis tegenwoordig ook een onzekere zaak. Ze vinden dit een zaak die toch op gespannen voet staat met de democratische beginselen en ze zullen wat dit punt betreft dan ook een voorbehoud maken.

De VOORZITTER concludeert dat er geen behoefte is aan reacties en stelt vast dat ze kennis nemen van zijn mening.

## 7. DIVERSE AANGELEGENHEDEN

### 7.1 Bestemmingsplan Parapluzoening Geluidszone Verheulswede

Geen opmerkingen

### 7.2 Subsidieverordening Achterhoek bespaart 2010

Geen opmerkingen

### 7.3 Eenmalige bijdrage voor het VNG-congres

De heer ISSELMAN merkt op dat twee kwartjes per inwoner heel sympathiek klinkt, maar het betekent eigenlijk voor de hele regio Achterhoek dat ze voor drie uurtjes plezier op de maandagmiddag – hij is een keer bij een VNG-congres geweest en dan hebben ze een excursie gehad - € 210.000 uitgeven. Hij weet niet of dat in de huidige crisistijd een bedrag is waarvan ze vinden dat ze dat maar moeten doen. De heer THUS reageert dat die € 210.000 ongetwijfeld zal kloppen. Hij had echter verwacht dat allen de impact van een VNG-congres hier in de Achterhoek zagen. Ze zijn de vorige keer samen geweest en weten allemaal dat het wel een beetje luxe is, het kan best een tandje minder. Daar is ook een discussie over gaande. Maar hij denkt dat het feit dat ze 6.000 bestuurders – er zullen er misschien 3.000 niet goed zijn en de andere 3.000 wel – maar op zich kunnen ze er wel wat mee en dit heeft voor de Achterhoek een goede impact. En om het dan op twee kwartjes te laten hangen? Als hij het bekijkt in de gewone situatie waarbij ze er toch ook wat aan kunnen verdienen, dan denkt hij dat ze daar toch wel overheen moeten stappen. De heer ISSELMAN blijft het toch een behoorlijk bedrag vinden. Ze kunnen wel zeggen dat het voor de economische motor enzovoort allemaal prachtig is, maar het is voor 3000 mensen die komen. En in drie uurtjes € 210.000 daarvoor uitgeven, vindt hij zelf een hoop geld.

De VOORZITTER constateert dat de meningen zijn uitgewisseld.

### 7.4 Delegatieverklaring van geen bedenkingen Wabo

Geen opmerkingen.

## 8. INGEKOMEN BRIEVEN

1. Stichting Het Loo West, 30 juni 2010, zienswijze Veilig en Bereikbaar Doetinchem Noord.
2. Stichting Lookwartier, 28 juli 2010, pleidooi de Ds van Dijkweg geen verkeersfunctie te geven.
3. C. Pierik en E. van 't Veer namens bewoners Neckardal, 6 augustus 2010, verzoek herinrichting openbare ruimte.
4. Lies Visscher-Endeveld, 18 augustus 2010, verzoek bomen te sparen.
5. Mr. B.G.J. Schuurman e.a.: 19 augustus 2010, zienswijze op bouw brandweerkazerne en aanpassing rotonde Europaweg-Dichterseweg.
6. Leo Willemsen, 24 augustus 2010, commentaar op publiciteit over luchtkwaliteit.

*De raad besluit, deze brieven door het college te laten afdoen.*

7. Vereniging Ypsilon, 25 juni 2010, informatie over de doelstelling van deze vereniging.
8. Vereniging Eigen Huis, 29 juni 2010, ideeën voor maatregelen voor de woningmarkt.
9. Wedeo, 2 augustus 2010, beleidsverantwoording t/m tweede kwartaal 2010.
10. VNG, 10 augustus 2010, informatie over ontslaguitkeringsregeling voor politici.
11. Veilig Verkeer Nederland, 19 augustus 2010, advies over bocht Velswijkseweg-Haareweg.

12. Doetinchem en ontwikkelingssamenwerking, 20 augustus 2010, jaarverslag 2009.
13. Stichting Crisiszorg Doetinchem, 20 augustus 2010, jaarverslag 2009.
14. Drs. L.W. Verhoef, 9 september 2010, commentaar op gemeentelijke jaarrekening 2009.

*De raad besluit, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.*

15. Toon Nordkamp, 23 juni 2010, zienswijze ontwerpbestemmingsplan oostelijke randweg 2010.
16. Commissariaat voor de Media, 2 juli 2010, adviesaanvraag lokale publieke media-instelling.
17. Familie Nijland e.a., 5 juli 2010, bezwaren tegen bestemmingsplan Het Loo 2007.
18. Joost de Jong, 5 juli 2010, zienswijze ontwerpbestemmingsplan oostelijke randweg 2010.
19. Stichting milieuwergroep De Oude IJsselstreek, 13 juli 2010, idem.
20. MKB Adviseurs namens H.G. Klumper-Leusink e.a., 19 juli 2010, idem.
21. Gelderse Milieufederatie, 21 juli 2010, idem.
22. Lexman advocaten namens Esbro, 22 juli 2010, idem.
23. Commissariaat voor de Media, 18 augustus 2010, advies uitbreiding verzorgingsgebied.
24. Damsté advocaten namens bewoners van Nieuw Wehl, 23 augustus 2010, zienswijze op ontwerprijtelling bestemmingsplan Nieuw Wehl.
25. Covoa en Orchidee Scholengroep, 6 september 2010, mededeling dat de instellingen gaan fuseren.

*De raad besluit, deze brieven om advies in handen van het college te stellen.*

De heer STEINTJES wil graag de afhandeling van brief 24 kunnen volgen. De VOORZITTER antwoordt hem dat die als voorstel op de raadsagenda komt.

De heer TRAAG zou graag van de brieven 1, 2, 5 en 6 het antwoord ter inzage. Van brief 11 wil hij graag zien wat er met het advies wordt gedaan en hoe het wordt verwerkt in de plannen van Doetinchem-Noord. Wat betreft de eerste vraag lijkt het de VOORZITTER geen probleem. Over hoe de inhoud van brief 11 wordt verwerkt zal het college een raadsmededeling doen.

Mevrouw LUKASSEN wil ook graag zien hoe het college brief nr. 5 van Schuurman afdoet. Brief 14 wil ze inzien. Verder vraagt ze de reactie van het college op brief nr. 18 en verder is ze ook benieuwd naar het vervolg op brief 24 die op de agenda zal komen. De VOORZITTER gaat hiermee akkoord.

De heer KOESTAL wil ook het antwoord op brief nr. 5 inzien en daar is al een toezegging over.

## 9. INTERPELLATIE R. OOMS OVER FINANCIERING OOSTELIJKE RANDWEG

De VOORZITTER verklaart aan de heer Ooms dat deze een verzoek heeft ingediend. Allereerst wordt uitgesproken of de raad zijn verzoek honoreert en vervolgens wanneer die interpellatie dan gaat plaatsvinden. Hij nodigt hem uit er nog een korte toelichting op te geven waarom hij dit voorstel heeft ingediend. Dan kan de raad daar dadelijk op reageren in het kader van de meningsvorming.

De heer OOMS vindt het verzoek op zich vrij duidelijk. Het gaat hem erom dat in het programma 'Ruimte voor elkaar' iets gezegd wordt wat de provincie heeft toegezegd. Op 17 juni wordt het nog eens door de wethouder herhaald. Uit de beantwoording blijkt echter dat het niet strookt met elkaar. Daar heeft hij vragen over.

De heer VERHOEVEN laat weten dat de fractie van de VVD begrijpt dat de heer Ooms vragen heeft over de antwoorden, maar vindt dit middel een heel bijzonder middel dat je hiervoor niet zou moeten gebruiken. Dat is geen verwijt, maar volgens hem kan het altijd zo zijn dat als er een verzoek gedaan wordt richting het presidium dat het zonder meer geagendeerd wordt en dat je de interpellatie voor hele bijzondere zaken zou gebruiken, tenzij de heer Ooms vindt

dat hij hier op heel korte termijn antwoord op wil hebben. Dat heeft hij echter net niet gezegd.

De heer STEINTJES kan niet zoveel met het begrip interpellatie. Hij ziet ook niet in waarom het niet gewoon via de reguliere methode, het presidium, op de agenda geplaatst kan worden. Als er behoefte is aan uitleg of beantwoording van vragen die gerezen zijn, dan moet er wat de fractie van het CDA betreft altijd ruimte voor zijn.

De heer BULTEN sluit zich volledig aan bij de heer Verhoeven.

De heer MOÏZE DE CHATELEUX kan zich grotendeels aansluiten bij de woorden van de heer Verhoeven. Hij vindt interpellatie een middel dat je niet zonder meer zomaar moet gebruiken. In de tweede plaats vindt hij het ook te vroeg omdat de antwoorden eigenlijk pas in november kunnen komen als de Staten daarmee bezig zijn. Hij adviseert het presidium te vragen het onderwerp te agenderen en dan op een iets latere datum.

De heer OOMS zegt reagerend op de fractie van D66 dat het niet over het geld gaat, maar het gaat erover wanneer er eerlijk de waarheid wordt gesproken. Zijn vraag is aan de fractie van de VVD en aan de fractie van D66 wanneer hij dan wel een interpellatie moet houden. Wat is daar zo bijzonder aan?

De heer VERHOEVEN antwoordt dat het voor hem de eerste keer in zijn carrière in het gemeentehuis is en die is redelijk lang.

De heer KUIPERS vindt dat ze heel raar omgaan met dit verzoek. Interpellatie is een simpel verzoek. Het wordt door een raadslid gedaan en komt gewoon op de agenda. Daar hoef je niet eens over te spreken of ze wel of niet een besluit nemen over dit verzoek. Dit is een manier van omgaan die echt in strijd is met de gemeentewet. Als je als raadslid een interpellatie plaatst, dan komt die op de agenda. Dat kan je zelfs nog vijf minuten voor aanvang van de vergadering doen. Dan staat hij niet eens op papier, maar hij dient door de voorzitter gehonoreerd te worden. Als meneer Ooms een interpellatie heeft over een onderwerp wordt het op de agenda geplaatst en stelt hij die vraag aan die personen die hij vindt dat hij moet stellen. Wat ze nu aan het doen zijn is volgens hem absoluut niet correct.

De VOORZITTER wil dat betwisten. In het reglement van orde van de raadsvergadering staat in artikel 36, lid 4 over interpellaties 'De voorzitter brengt de inhoud van het verzoek (dus er moet aan allerlei formaliteiten zijn voldaan) zo spoedig mogelijk ter kennisname aan de overige leden. Bij de behandeling van de ingekomen stukken van de eerstvolgende raadsvergadering na indiening wordt het verzoek in stemming gebracht. De raad bepaalt op welk tijdstip de interpellatie tijdens de raadsvergadering zal worden gehouden'. Op de vraag of het ook iets zegt of het iets heel bijzonders moet zijn, antwoordt de VOORZITTER dat dit niet zo is, maar dat er gewoonrecht over is.

De heer VERHOEVEN merkt op dat de heer Ooms het college gewoon vraagt om antwoorden en dat hij dat recht altijd heeft. Daar is geen twijfel over. Alleen is hier al een hele wisseling over geweest. Het kan altijd via het presidium om het te agenderen. Volgens hem doet dat ook recht aan wat er achter zit. De heer Ooms heeft het eigenlijk over de fundamentele discussie hoe je omgaat met uitspraken die je doet als college of als raad. Maar dan kan het toch prima geagendeerd worden? Wat hem betreft kan het in de eerstvolgende beeldvormende raad.

De VOORZITTER vindt dat ze toch zo dicht mogelijk bij het reglement van orde moeten zitten. Als je zegt 'in de vergadering' dan kan je daarmee bedoelen dezelfde vergadering en dat zou deze vergadering zijn en het is dus aan de raad om nu te bepalen of ze een besluit willen

nemen over het verzoek. Dat bepaalt de raad: wordt de interpellatie toegestaan of niet. Dan is het een ietwat wijdlopijge interpretatie van het reglement van orde dat je kunt zeggen: als je vindt dat het moet, moet het dan vanavond of wordt het gewoon bij de eerstvolgende meningsvormende raad gedaan, want het heeft niet met beeldvorming te maken. Het gaat hier over een politiek uitwisseling van standpunten. Het is aan de raad zich uit te spreken over het verzoek. Wordt de interpellatie toegestaan, ja dan neen?

De VOORZITTER constateert dat de meningen gewisseld zijn. Dat betekent dat ze aan het einde van de meningsvormende raad gekomen zijn. Omdat er geen behoefte is aan een pauze gaat de voorzitter over naar de

### **BESLUITNEMENDE RAADSVERGADERING**

#### **1. VERSLAG VAN DE RAADSVERGADERING VAN 1 JULI 2010**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### **2. UITWERKING NIEUWE WERKWIJZE RAAD**

Allereerst wordt gestemd over de keuze van de voorzitters. Voor de stemopnemingscommissie vraagt de VOORZITTER de heren Bulten en Larsen. Deze commissie geeft na behandeling van agendapunt 5 te kennen dat met meerderheid van stemmen alle namen daarop ook akkoord bevonden zijn. Er is voor mevrouw Salemink vier keer een andere naam ingevuld, maar daarmee blijf voor haar stem toch nog een meerderheid. De VOORZITTER constateert dat het voorstel zoals het op het briefje staat gehonoreerd is en dat de genoemde leden hun functie als voorzitter kunnen gaan innemen. Hij feliciteert hen ermee en dankt de stemopnemingscommissie.

Over het voorstel zelf legt de heer KUIPERS de volgende stemverklaring af. Hij blijft bij zijn mening die hij verkondigd heeft in de meningvormende raad.

#### **4. ONTWIKKELING ZORGLANDGOED MAETLAND**

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming. Alle fracties stemmen voor met uitzondering van de fractie van D66 en de fractie van GroenLinks die tegen zijn. Daarmee is het voorstel aangenomen.

#### **5. BOMENVERORDENING 2010**

De VOORZITTER brengt eerst het '60 cm-amendement' in stemming.

De heer STEINTJES verklaart namens de fractie van het CDA dat ze geen behoefte hebben aan dit amendement omdat ze de deregulering maximaal de ruimte willen geven en elke bijzondere boom ongeacht zijn omvang apart beschermd wordt.

Voor het amendement stemmen de fractie van D66, de fractie van GroenLinks, de fractie van de ChristenUnie-SGP en de SP-fractie. Tegen stemmen de overige fracties. Daarmee is het amendement verworpen.

De VOORZITTER brengt de bomenverordening in stemming. Met uitzondering van de fractie van D66, SP en de fractie van GroenLinks stemmen alle fracties voor het voorstel. Daarmee is het voorstel aangenomen.

## 6. NIEUWE VERORDENING FRACTIEONDERSTEUNING

De heer BULTEN legt een stemverklaring af. Als eenmansfractie heeft hij toch wel wat moeite dat ze met een opvolger de beeldvormende raad moeten bezetten. Als er iemand niet is, zitten ze gelijk met een mankracht die daar niet aanwezig kan zijn. Wel hebben ze de toezegging gekregen dat ze de vraagstelling, mocht dat gebeuren - en dat zal de eerstvolgende keer al zijn – in ieder geval schriftelijk mogen doen en misschien dat ze dan in onderling overleg met de fracties de vragen nog mondeling kunnen laten stellen.

De heer MOÏZE DE CHATELEUX wijst op het voorbehoud dat hij al heeft uitgesproken.

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming. Allen stemmen voor. Daarmee is het voorstel aangenomen.

## 7. DIVERSE AANGELEGENHEDEN

7.1 Bestemmingsplan Paraplulherziening Geluidszone Verheulsweide

7.2 Subsidieverordening Achterhoek bespaart 2010

7.3 Eenmalige bijdrage voor het VNG-congres

7.4 Delegatieverklaring van geen bedenkingen Wabo

De heer ISSELMAN merkt bij agendapunt 7.3 op dat hij het een te grote belasting vindt. Niet de € 29.000, maar het totaal dat eraan uitgegeven wordt. Dus hij stemt tegen 7.3

Mevrouw LUKASSEN weet niet of het een mening is van de fractie van de PvdA of dat alleen de heer Isselman dit vindt, maar ze sluit zich bij zijn mening aan.

De VOORZITTER brengt agendapunt 7.3 in stemming. Dit wordt met meerderheid van stemmen aangenomen.

De agendapunten 7.1, 7.2 en 7.4 worden zonder verdere opmerkingen unaniem aangenomen.

## 9. INTERPELLATIE R. OOMS OVER FINANCIERING OOSTELIJKE RANDWEG

De VOORZITTER stelt voor te besluiten over dat verzoek niet vanavond, maar de volgende keer. De gehele raad kan hiermee instemmen. Dat betekent dat de volgende keer bij de meningsvormende raad dit onderwerp als eerste agendapunt wordt opgenomen.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.15 uur.